

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223166
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113223166.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, G., právne zastúpený: JUDr. Jozef Mižák, advokát so sídlom Škultétyho 1, Košice, IČO: 35519797, proti odporcovi: A. B., nar. XX.X.XXXX, G. 8, R., o zaplatenie 24.895,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 24.895,17 Eur s 9% úrokom ročne od 1.4.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť Okresnému súdu Žilina súdny poplatok v sume 1.499 Eur na účet vedený v Štátnej pokladnici Bratislava a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Tibor Sásfai vo výške 986,68 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Košice, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd právneho zástupcovi JUDr. Jozefovi Mižákovi, advokátovi so sídlom Škultétyho 1, Košice, trovy právneho zastúpenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 24.895,17 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že poverili odporcu na základe plnej moci k vybavovaniu pozostalostného konania po ich zomrelom bratovi U. U., naposledy bytom v Rakúsku. Dali mu preddavok 4.315,21 Eur ohľadne nákladov na vybavenie týchto náležitostí. Odporca ďalej splnomocnil na zastupovanie C. G., advokáta so sídlom vo Viedni. Počas dedičského konania ich odporca neinformoval o jeho priebehu. Na základe dedičského konania mali dostať 19.737 Eur z pozostalosti. Tieto finančné prostriedky advokát C. G. zložil na účet odporcu, a to vo výške 15.364,20 Eur, kedy si odpočítal ešte obnos 2.367,85 Eur ako akontáciu za honorár a náklady. Pozostalosť, t.j. finančný obnos do dnešného dňa navrhovateľ neobdržal. Rozsudkom OS Žilina bol odporca uznaný za vinného a odsúdený za podvod.

Odporca v tomto konaní nebol vôbec činný, písomne sa k návrhu nevyjadril, neskôr súd zistil, že momentálne sa nachádza na neznámom mieste.

Z uvedeného dôvodu súd uznesením 2C/258/2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, oboznámil sa predovšetkým s rozsudkom OS Žilina 28T/20/2013, poštovým pokladničným dokladom, zmluvou o postúpení pohľadávky, zisťovaním pobytu odporcu, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Rozsudkom OS Žilina 28T/20/2013 bol odporca uznaný za vinného z prečinu podvodu v zmysle § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že navrhovateľ a R. L. ho na základe písomnej plnej moci dňa 18.4.2007 poverili k vybavovaniu pozostalostného konania po ich zomrelom bratovi U. U., naposledy bytom v Rakúsku. Dali mu preddavok 4.315,21 Eur ohľadne nákladov na vybavenie týchto náležitostí. Odporca ďalej splnomocnil na zastupovanie Dr. C. G. - advokáta vo Viedni. Odporca ich neinformoval o priebehu pozostalostného konania. Nevedeli ani o tom, že dedičské konanie bolo uzavreté uznesením dňa 2.12.2008. Z pozostalosti navrhovateľovi prislúchalo 19.732 Eur. Finančné prostriedky boli zložené na správcovský účet odporcu. Tento im však do dnešného dňa nevyplatil žiadne finančné prostriedky. Druhý skutok spočíval v tom, že v decembri roku 2009 si od W. U. v mieste Viedeň v Rakúsku požičal 500 Eur, následne ho navštívil v nemocnici v Košiciach, kde si od neho požičal ďalších 10.000 Eur s tým, že mu ich má vrátiť do 1.2.2010. Za uvedené skutky mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 1 rok. Poškodený W. U. a R. L. boli s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie občianskoprávne.

Predmetom sporu v tomto konkrétnom prípade je tá skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi preddavok na vybavenie pozostalosti po jeho bratovi, ktorý žil v Rakúsku v celkovej výške 4.315,21 Eur. Navyše si odporca z dedičského konania, ktoré prislúchalo navrhovateľovi, ponechal sumu 19.732 Eur, čím mal spôsobiť škodu navrhovateľovi 24.047,26 Eur. V tejto sume je zahrnutá aj suma 350 Eur, ako škoda na nákladoch za odmenu pri konzultácii a poskytnutí informácií u Dr. G. - právneho zástupcu v dedičskom konaní v Rakúsku.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom písomnom návrhu. Jeho právny zástupca na pojednávaní špecifikoval jednotlivé sumy, ktoré jeho klient žiadal vrátiť od odporcu. Jednalo sa predovšetkým o zálohu vo výške 4.813,11 Eur, následne pozostalosť vo výške 19.732,05 Eur a ešte aj suma 350 Eur, ktorú musel zaplatiť navrhovateľ ako odmenu pri právnych konzultáciách v Rakúsku.

Z pripojeného rozsudku OS Žilina 28T/20/2013, ktorý bol citovaný už aj vyššie je zrejmé, že skutočne odporca sa dopustil podvodného konania, za čo bol právoplatne odsúdený tunajším súdom. Z tohto rozsudku navyše ešte vyplynulo, že poškodený - terajší navrhovateľ bol s nárokmi na náhradu škody odkázaný na konanie občianskoprávne.

Z pripojeného pokladničného bloku je zrejmé, že to bol navrhovateľ, ktorý zaplatil za právne konzultácie Dr. G. so sídlom vo Viedni 350 Eur.

Z pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že R. L. - sestra navrhovateľa, postúpila svoju pohľadávku v celom rozsahu svojmu bratovi - terajšiemu navrhovateľovi.

Súd konkrétnu danú vec posudzoval v zmysle ust. § 420 O.z. V zmysle citovaného ustanovenia v ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Je nepochybné, že to bol odporca, ktorý bol uznaný za vinného z prečinu podvodu a ktorý bol za tento prečin aj právoplatne odsúdený, čo vyplýva z pripojeného rozsudku OS Žilina.

Súd v zmysle judikatúry R 22/79 - je viazaný len výrokom a nie je odôvodnením trestného rozsudku, ak je náhrada škody prejednávaná potom v občianskom súdnom konaní. Z výroku o vine treba vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, resp. prečinu konkrétnym konaním páchatela. Súdy pri občianskom súdnom konaní vychádzajú z toho, že sú viazané trestnými rozsudkami, pokiaľ ide o zavinené protiprávne konanie škodcu. Z trestného rozsudku bola nepochybne preukázaná vina samotného odporcu, že svojím konaním podvodne vylákal finančné prostriedky, resp. si finančné prostriedky ponechal z pozostalostného dedičstva nebohého brata navrhovateľa.

Na tomto mieste súd podotýka, že odporca v tomto konaní nebol činný, nezúčastnil sa pojednávania, v rámci tohto konania bolo zistené, že sa nachádza na neznámom mieste. Preto mu súd ukladal písomnosti v spisovom materiáli.

Je zrejmé, že odporca je so zaplatením dlžnej čiastky v omeškaní. Navrhovateľ zaslal výzvu odporcovi na zaplatenie sumy dňa 8.3.2011. Túto podal na poštu dňa 9.3.2011, pričom sa táto výzva vrátila

29.3.2011 ako nevyzdvihnutá na poslednej známej adrese pobytu odporcu. Z uvedeného dôvodu potom súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania od 1.4.2011, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty, ktorú dal navrhovateľ odporcovi na zaplatenie tejto sumy.

Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Bude teda povinnosťou odporcu tento súdny poplatok vo výške 1.499 Eur zaplatiť na účet tunajšieho súdu vedený v štátnej pokladnici Bratislava.

Navrhovateľovi však vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil jeho pôvodný právny zástupca v celkovej výške 986,68 Eur. Tento ukončil právne zastupovanie dňom 2.6. 2014. Jeden úkon právnej pomoci vyčíslil na sumu 403,31 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + 82,22 Eur DPH, čo je 493,34 Eur. Za dva úkony si právny zástupca JUDr. Tibor Sásfai vyčíslil teda sumu 986,68 Eur. Tieto trovy právneho zastúpenia bude povinný odporca uhradiť na jeho účet uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Čo sa týka trov právneho zastúpenia JUDr. Jozefa Mižáka, advokáta, tento zastupoval navrhovateľ na samotnom pojednávaní. To prebehlo dňa 16.3.2015. Na pojednávaní bol vyzvaný, aby si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v lehote troch dní od vynesenia tohto rozsudku, čo však neučinil, a preto potom súd rozhodol tak, že mu trovy právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).