

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/288/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204584
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204584.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: M. C., T. XX.X.XXXX, T. H. G. XXX, XXX XX G., v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a tiež trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 88,70 eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.8.2013 cestoval mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) na linke č. 83 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 50 eur. Žalovaný bola bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 17.9.2013.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 15C/288/2014-16 zo dňa 18.11.2014 zrušil a následne ustanovil žalovanému na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1329876 Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, zo dňa 10.8.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 10.8.2013 cestoval na linke MHD č. 83 bez cestovného lístka, čím porušil vyššie uvedené články Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čím vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žalovaný však do dnešného dňa dlžnú sumu 50,70 eur žalobcovi neuhradil. Z uvedeného dôvodu žalobca trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyššie cit. zák., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 12 ods.1 vyššie cit. zák., Dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka, čím mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, teda vo výške 50 eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur (§ 10 ods. 1 tarify), ďalej 2 x režijný paušál vo výške 7,21 eur (§ 16 ods. 3 tarify); tiež 20 % DPH (§ 18 ods. 3 tarify). Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane (pokus o zmier - výzva na zaplatenie) a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto

predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane, resp. pokus o zmier - výzva na zaplatenie. Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).