

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200182.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky H. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. námestie XXX/XX, W., prechodne bytom L. J. XX/XX, Z. nad V., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/7/2015-16 zo 16. 01. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 600200436 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 31. 08. 2011 a súčasne zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti TUBAPACK, a. s., so sídlom Priemyselná 12, Žiar nad Hronom vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe tejto dohody. V dôvodoch rozhodnutia v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) iba konštatoval, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že 31. 08. 2011 uzavrela s odporcom zmluvu o úvere č. 600200436 a v rovnaký deň aj dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Odporca na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy má navrátenú nielen istinu poskytnutého úveru, ale aj odplatu za poskytnutie úveru, na ktorú navyše odporca nemal nárok. Napriek skutočnosti, že dlh navrhovateľky voči odporcovi je splatený, odporca naďalej žiada od platiteľa mzdy výkon zrážok.

Odporca v odvolaní proti tomuto uzneseniu namietal, že na vydanie predbežného opatrenia neboli naplnené zákonné predpoklady. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložila také dôkazy, ktoré by osvedčovali opodstatnenosť jej hmotnoprávneho nároku vo veci samej. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Dohoda obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zrážky zo mzdy vykonávali a boli poukazované na účet veriteľa. Zrážky zo mzdy neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente. Navrhovateľka mala možnosť predmetnú dohodu si preštudovať a následne jej prijatie potvrdiť vlastnoručným podpisom. Navrhovateľka nepreukázala neexistenciu hrozacej ujmy, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť navrhovateľke závažná alebo dokonca neodstrániteľná ujma. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/56/2013 z 20. 06. 2013, kde súd v odôvodnení rozhodnutia, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia skonštatoval, že realizácia dohody o zrážkach zo mzdy sama osebe nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia; aj za predpokladu, ak by súd v rozhodnutej veci určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je

neplatná, nezbavuje to dlžníka povinnosti uhradiť svoj záväzok vo vzťahu k veriteľovi, t. j. odporcovi. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala potvrdiť uznesenie okresného súdu z dôvodov jeho vecnej správnosti. Navrhovateľka považuje predbežné opatrenie za dočasnú úpravu pomerov, ktorá bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch a o zaplatenie 2.428,23 €. Okresný súd oprávnené nariadil predbežné opatrenie. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednoznačne preukázala, že zo strany odporcu dochádza k výkonu zrážok z jej mzdy a tvrdí, že odporca nemá právo vykonávať zrážky zo mzdy nad rámec istiny z dôvodu, že ak je predmetná zmluva o úvere neplatná v rozsahu odplaty za poskytnutý úver, je neplatný aj zabezpečovací prostriedok na zabezpečenie takéhoto záväzku.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala navrhovateľka súčasne s návrhom na začatie konania vo veci samej, ktorým sa okrem vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.428,23 € domáha aj určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 600200436 zo dňa 31. 08. 2011. Jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia je prípustný podľa § 102 O. s. p. umožňujúceho po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov. K návrhu vo veci samej a na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka doložila kópiu zmluvy o úvere z 31. 08. 2011, podľa ktorej jej veriteľ (odporca) poskytol úver v sume 600 € a dlžníčka (navrhovateľka) sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 576 €, spolu 1.176 € v 12-tich mesačných splátkach po 98 €. V ten istý deň ako bola uzavretá zmluva o úvere podpísali účastníci aj dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v ktorej navrhovateľka súhlasila, aby sa na uspokojenie pohľadávky veriteľa vykonávali zrážky z jej mzdy u zamestnávateľa TUBAPACK, a. s., Žiar nad Hronom. Kópiou listu odporcu z 11. 10. 2012 adresovaného spoločnosti TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom je zistiteľné, že odporca s odvolaním sa na zmluvu o úvere z 31. 08. 2011 žiada vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky s odôvodnením, že na zabezpečenie poskytnutého úveru a jeho splatenia vystavila navrhovateľka dňa 21. 09. 2012 vlastnú zmenku, v ktorej sa ako dlžník zaviazala na rad spoločnosti ako svojmu veriteľovi zaplatiť zmenkovú sumu 1.635,45 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy od 13. 08. 2012 a súčasne z dôvodu omeškania jej vznikla povinnosť platiť zákonný úrok vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 26. 09. 2012. Ku dňu žiadosti adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky odporca tvrdil zostatok neuhradeného dlhu 1.880,71 €. Navrhovateľka v návrhu na začatie konania tvrdí, že aj keď si od odporcu požičala len 600 €, do podania návrhu na súd už zaplatila odporcovi aj prostredníctvom zrážok zo mzdy 3.028,23 €, t. j. o 2.428,23 € viac než mal odporca nárok. Tieto listinné dôkazy a navrhovateľkou tvrdené skutočnosti osvedčujú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do rozhodnutia súdu o nároku navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere, ktorú zabezpečuje navrhovateľkou namietaná dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonávať zrážky postačí, že je na súde vedené konanie o neplatnosť takejto dohody. Pokiaľ by súd navrhovateľke dočasnú ochranu formou nariadeného predbežného opatrenia neposkytol, mohlo by dôjsť k situácii, že vec sama by stratila zmysel, ak by zamestnávateľ na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy v zrážkach pokračoval a došlo by k vymoženiu odporcom tvrdenej pohľadávky. Ak je mzda zdrojom obživy navrhovateľky, neoprávnené vykonávané zrážky zo mzdy môžu citelne ovplyvniť život navrhovateľky a na pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu ako veľkej majetkovej spoločnosti závažným spôsobom. Právna vec navrhovateľky nie je porovnateľná s vecou, na ktorú poukazuje odporca v odvolaní. Navrhovateľka tvrdí, že svoj dlh odporcovi už splatila. Rozhodnutie okresného súdu bolo v súlade s § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu odvolací súd potvrdil. Povahu zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy bude súd skúmať vo veci samej.

Spôsob zániku predbežného opatrenia upravuje ustanovenie § 77 O. s. p.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd podľa § 145 O. s. p. súčasne s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.