

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/309/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224478  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412224478.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, zast. prokuristom a advokátom D. I. P., proti žalovanej: J. S., F. XX.XX.XXXX, F. T. R. XXX/XX, Q., t. č. na neznámom mieste, zast. E. C. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 248,95 eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 248,95 eur od 28.11.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 70,10 eur, všetko spolu, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia 248,95 eur istiny s príslušenstvom titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX, znejúcej na sumu vo výške 248,95 eur, splatnej dňa 27.11.2009, ktorá faktúra je vystavená ako zmluvná pokuta.

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave, Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, podľa § 43 zák. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave, dňa 16.12.2011, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v Prílohe zmluvy. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanej SIM kartu, s tým, že žalovaná sa zaviazala k viazanosti 24 mesiacov, že bude používať predmetnú SIM kartu a bude platiť riadne a včas za služby, ktoré jej poskytol žalobca predmetnou zmluvou.

Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o pripojení a Dodatku k zmluve, a bola určená sumou 248,95 eur. Podľa tvrdenia žalobcu účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vyradená z prevádzky.

Žalobca si uplatnil aj zaplatenie úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 a nasledujúcich OZ.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/309/2014-34 zo dňa 31.12.2014, súd ustanovil žalovanej opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava už 4 roky, a iné miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, a prechodný pobyt zriadený nemá, a preto jej bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou, Protokolom o odovzdávaní konkrétnych pohľadávok, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 31 a 34, a zistil tento skutkový a právny stav:

Dodatkom k zmluve o pripojení žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, so žalovanou, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej siete žalobcu a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby mesačne a okrem toho sa zaviazala k viazanosti 24 mesiacov, pretože jej prideliť SIM kartu a mobilný telefón zn. Samsung X660. Zároveň bola dohodnutá medzi účastníkmi aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, v prípade nedodržania zmluvných podmienok.

Faktúrou, ktorú žalobca vystavil na sumu 248,95 eur, bolo preukázané, že ju vystavil iba na platbu zmluvnej pokuty. Zúčtovacie obdobie na faktúre bolo uvedené od 08.10.2009 do 07.11.2009.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 7Ro/398/2012-19 zo dňa 14.01.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 31.12.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ

sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2, OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

ods. 3, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právny predpisom (penále).

Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

ods., 2, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka, pod hrozbou majetkovej sankcie, k riadnemu plneniu záväzku. Pokuta však plní, aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednávania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre neprímerane vysokú sumu sankcie. Prímeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednávanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná k výšku zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutých mobilných telefónov), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. súhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka teraz v platnom znení. Pre záver o neprímeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

V danom prípade bolo preukázané zo strany žalobcu, že právny predchodca riadne poskytoval žalovanej služby, ku ktorým sa zaviazala v Zmluve o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu riadne vyčíslil v zmysle týchto dokumentov a aktuálneho Cenníka, faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúry. Na druhej strane žalovaná bola tá, ktorá porušila podmienky Zmluvy o pripojení a Dodatku, pretože prestala platiť riadne a včas svoje záväzky voči žalobcovi, čím porušila jednak dobu viazanosti, ku ktorej sa zaviazala a v danom prípade nastúpila podmienka zmluvnej pokuty, ku ktorej sa zaviazala v prípade porušenia povinností a ktorú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil za primeranú, s tým že táto plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 28.11.2009 až do zaplatenia, ktorú istinu je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Q. T. I..J., T., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P., a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1991, Zb., v znení platných zmien a doplnkov, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený R. Q. T. I..J., T., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXXX, a z trov právneho zastúpenia v sume 70,10 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci po á 21,58 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - žaloba), 2 x náhrada režijného paušálu po á 7,63 eur + 20 % DPH z úkonov a náhrady režijných paušálov, plus za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 eur, ktoré trovy konania je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.S.P. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Q. T. I..J., T., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXXX, C. 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.