

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200635
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521200635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť, IČO: 36 323 977, so sídlom Trenčín 911 37, Zlatovská cesta 29, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krnáč, s.r.o., IČO: 52 791 777, so sídlom Žilina 010 01, Vojtecha Tvrdeho 793/21, proti žalovanému L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X. P. XXX XX, O. Q. XXXX, o zaplatenie 150,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/12/2021 - 22 zo dňa 31. mája 2021.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 150,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 150,00 Eur od 11.02.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 150,00 Eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že dňa 26.08.2020 v presne nezistenom čase od 00:00 do 00:40 hod. v obci F. E. na autobusovej zastávke zo zaparkovaného autobusu žalobcu zn. D. B. C. Q., EČ: K.-XXX L., z palivovej nádrže žalovaný odcudzil motorovú naftu tak, že prinesenou vrtačkou vyvrtal do plášt'a nádrže otvor o priemere 13 mm, do ktorého vložil hadicu a čerpal naftu do prinesenej plastovej bandasky, čím žalobcovi spôsobil škodu odcudzením nafty a poškodením palivovej nádrže a karosérie. Žalovaný bol za tento čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. 0T/33/2020 zo dňa 26.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.08.2020, kde súd žalobcu odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces. Odcudzená motorová nafta bola v rámci vyšetrovania trestného činu žalobcovi vrátená. Škoda na vozidle (poškodenie palivovej nádrže a karosérie) bola z časti krytá z havarijnej poisťky žalobcu v spoločnosti T. - Q. X., T..Q.. Celková škoda na vozidle vo výške 1245,32 Eur bez DPH bola poisťovňou krátená o spoluúčasť žalobcu vo výške 150,00 Eur. Celková škoda, ktorá zostala zo strany žalovaného k úhrade žalobcovi, tak predstavuje sumu 150,00 Eur vo forme spoluúčasti krátenej z poisťného plnenia. Dňa 29.01.2021 zaslal právny zástupca žalobcu predžalobnú výzvu žalovanému, v ktorej žalovaného vyzval, aby dlžnú sumu 150,00 Eur uhradil do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný prevzal predžalobnú výzvu dňa 03.02.2021, avšak dlžnú sumu do dnešného dňa ani v časti neuhradil. Žalovaný bol tak povinný dlh uhradiť do 10.02.2021. Nakolko

tak žalovaný v stanovenej lehote neurobil, dostal sa počínajúc dňom 11.02.2021 do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Hlásenie o poškodení vozidla zo dňa 26.08.2020, fotokópiu Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/33/2020, faktúru dodávateľa opravy vozidla spoločnosti C. Q., Q..J..H., Oznamenie o poistnom plnení spoločnosti T. - Q. X., T..Q., kópiu predžalobnej výzvy s kópiou doručky.

4. Súd rozhodol vo veci Platobným rozkazom č.k. 11Csp/12/2021 - 22 dňa 31. mája 2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd postupom podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") zrušil.

5. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 116 CSP.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

7. V danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 Eur, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 13. decembra 2022 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, Hlásenia o poškodení vozidla zo dňa 26.08.2020, fotokópie Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/33/2020, faktúry dodávateľa opravy vozidla spoločnosti C. Q., Q..J..H., Oznamenia o poistnom plnení spoločnosti T. - Q. X., T..Q., kópie predžalobnej výzvy s kópiou doručky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na vozidle (poškodenie palivovej nádrže a karosérie) spolu vo výške 1.245,32 Eur bez DPH. Škoda na vozidle bola žalobcovi zčasti krytá z havarijnej poisťky žalobcu v spoločnosti T. - Q. X., T..Q., vo výške 1.095,32 Eur, po odpočítaní spoluúčasti 5,00 % min. 150,00 Eur. So zvyškom škody, ktorá nebola žalobcovi poskytnutá z poistného plnenia vo výške 150,00 Eur, sa žalobca obrátil na súd, keďže mu žalovaný túto škodu neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote, čím sa dostal žalovaný do omeškania.

10. Podľa § 806 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Podľa § 814 OZ, ak poisťiteľ nahradil poistenému len časť škody, je osoba, proti ktorej má poistený právo na úhradu zvyšujúcej časti škody, povinná uspokojiť poisťiteľa až po uspokojení poisteného.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu za dôvodnú.

15. Žalobca v súlade s ust. 806 v spojení s § 814 OZ žiada od žalovaného časť škody, ktorá mu nebola poisťovateľom uhradená z poistného plnenia, ktorú sumu je povinný žalovaný následne žalobcovi uhradiť. Žalovaný doposiaľ žalobcovi neplnil. Nakoľko si žalobca v konaní žalobou dôvodne uplatnil zaplatenie sumy vo výške 150,00 Eur, súd viazaný rozsahom žaloby žalobe vyhovel.

16. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorého

žalobcovi priznal úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 150,00 Eur od 11.02.2021, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).