

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15Er/769/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409203754  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1409203754.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: M. I., S. W. XX, XXX XX L. I. proti povinnému: M. T., G. XX, XXX XX G. pre vymożenie výživného vo výške 199,16 EUR, bežné výživné vo výške 99,58 EUR mesačne, a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Vladimír Kotrla, so sídlom v Exekútorskom úrade Slovenská 9, P.O.Box 54, 901 01 Malacky v zmysle poverenia č. 5104 050171 zo dňa 14.5.2009, na podanie námietok proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie podaných Ing. Tiborom Oreničom takto

### rozhodol:

Súd námietky pána Ing. Tibora Oreniča proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/303/2006-18 zo dňa 8.2.2007. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 26.2.2007.

Súd uznesením č.k. 15Er/769/2009-15 zo dňa 1.6.2011 zastavil konanie o námietkach proti exekúcii podaných povinným, pre nezaplatenie súdneho poplatku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.6.2011.

Súdny exekútor predložil súdu námietky pána F.. Y. Q. proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie, v ktorých namietal, že predmetom predaja majú byť nehnuteľnosti zapísané na X. Č.. XXXX. Ako spoluvlastník 1 podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na uvedenom LV si uplatňuje predkupné právo. Namietal spôsob, aký chce exekútor vykonať exekúciu. Namietal aj neprimeranosť hodnoty nehnuteľností proti vymáhanej sume v exekúcii.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

V danom prípade boli podané námietky proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie osobou, ktorá podľa exekučného poriadku nie je účastníkom konania a námietky v zmysle Exekučného poriadku môže proti exekúcii podať iba povinná osoba. Z uvedeného dôvodu súd odmietol námietky proti upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie, ako podané neoprávnenou osobou, a pretože v upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie boli všetky strany poučené o nemožnosti podania

oprávneného prostriedku proti tomuto upovedomeniu, a zákon ani nepripúšťa možnosť podania námietok povinným alebo ostatnými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v tomto prípade.

Podľa § 166 ods. 1 Exekučného poriadku na exekúciu predajom spoluvlastníckeho podielu na hnuťelnej veci alebo na nehnuteľnosti sa použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnuťelných vecí a nehnuteľností. O vykonaní exekúcie upovedomí exekútor ostatných spoluvlastníkov.

Podľa § 166 ods. 2 Exekučného poriadku spoluvlastník hnuťelnej veci alebo nehnuteľnej veci, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve, môže zabrániť predaju veci, ak najneskôr do začiatku dražby zloží u exekútoru v hotovosti alebo šekom na účet exekútoru sumu vo výške podielu, ktorý sa má vydražiť. Ak jeden zo spoluvlastníkov zloží túto sumu na účet exekútoru, považuje sa za vydražiteľa podielu; ak uvedenú sumu zloží na účet exekútoru viac spoluvlastníkov, zužuje sa okruh dražiteľov podielu iba na spoluvlastníkov. Ďalej exekútor postupuje podľa ustanovení o dražbe.

Podľa § 166 ods. 3 Exekučného poriadku nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu podlieha schváleniu súdom.

Podľa 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku návrhom na súde treba uplatniť aj zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia prikázaním pohľadávky, prípadne predajom hnuťelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

Podľa § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymozenie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len "drobné exekúcie"), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymozenie pohľadávky na výživnom.

V prípade vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve viacerých osôb, medzi ktoré patrí aj povinný, sa vykoná exekúcia podľa ustanovení § 134 a nasl. Exekučného poriadku o exekúcii predajom nehnuteľnosti a predaji spoluvlastníckeho podielu. Rovnako má tretia strana podľa § 55 Exekučného poriadku právo na podanie návrhu na súd o vylúčenie veci z exekúcie. Predmetná exekúcia sa vedie na vymozenie uloženej povinnosti, ktorou je plnenie si vyživovacej povinnosti, a preto nejde o drobnú exekúciu, a námietka primeranosti spôsobu vykonania exekúcie a výšky pohľadávky nie je namieste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.