

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213209866
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213209866.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpeného spoločnosťou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, Košice, proti odporcom: X. J. U., F. XX.XX.XXXX, T. J. XX, T., zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Petránom, Odborárske nám. 3, Bratislava, 2. A. F. T., J. J. J. J. XXX, Č. S., O.: XXX XX XXX, zastúpenému opatrovníčkou C. H., J. Q. Z. J.C. T. R., H. XX, T., o zaplatenie 9.033,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 9.033,75 eur s príslušenstvom (9% -ným úrokom z omeškania od 5.1.2011 do zaplatenia).

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 2.3.2011 bola vykonaná kontrola odberného miesta, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, v dôsledku ktorého bola navrhovateľovi spôsobená škoda v celkovej výške 9.033,75 eur. Navrhovateľ vyfakturoval škodu faktúrou č. 3108951, splatnou dňa 4.1.2011, ktorú odporkyňa neuhradila. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ide o neoprávnený odber v zmysle § 39 ods. 1 písm. b) a c) zák. č. 656/2004 Z. z., pričom škodu mohol spôsobiť aj nájomca - odporca v 2. rade. K neoprávnenému odberu dochádzalo v období od 2.9.2010 od 2.3.2011, teda 182 dní. Odporkyňa v 1. rade zodpovedá za neoprávnený odber v zmysle § 34 ods. 7 cit. zák. Odporkyňa v 1. rade ako odberateľ zodpovedá za svoje odberné miesto, za jeho údržbu, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku a je povinná udržiavať odberné elektrické zariadené v technicky zodpovedajúcom stave. Kontrolou však bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade si nespĺnila svoje zákonné povinnosti, keďže odberné zariadenie nebolo v zodpovedajúcom stave, bolo porušené tým, že bolo do predmetného odberného miesta svojvoľne zasahované a súčasne bol zistený nemeraný odber z hlavného ističa. Zodpovednosť odberateľa elektriny za neoprávnený odber v súlade s § 39 ods. 1 písm. b) a c) zák. č. 656/2004 Z. z., ktorým je odporkyňa v 1. rade, nesie odporkyňa v 1. rade, keďže sa jedná o objektívnu zodpovednosť, ktorá je vyjadrená v ust. § 39 ods. 2 cit. zák. a vzniknutú škodu je povinný navrhovateľovi uhradiť ten, kto elektrinu odoberal, teda odberateľ.

Pôvodne návrh smeroval len voči odporkyni v 1. rade. Na návrh navrhovateľa súd uznesením zo dňa 22.1.2014, č. k. 7C 250/2013 - 45 pripustil vstup odporcu v 2. rade do konania.

Uznesením zo dňa 12.5.2014, 7C 250/2013 - 51 súd pripustil zmenu návrhu v tomto znení: „Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške

9.033,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 9.033,75 eur od 05.01.2011 do zaplataenia ako aj trovy konania."

Odporkyňa v 1. rade s návrhom nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť. Uviedla, že z dokladov a fotodokumentácie vyplýva, že k neoprávnenému odberu elektrickej energie došlo pred elektromerom patriacim k odbernému miestu odporkyne v 1. rade. Prívodný kábel smerujúci do domu bol zakopaný a overovacie plomby boli neporušené. Odporkyňa v 1. rade v čase od 2.9.2010 do 2.3.2011 elektrinu neodoberala ani odoberať nemohla, keďže sa dlhodobo zdržiavala v ČR a o tejto skutočnosti navrhovateľ vedel. V dome odporkyne v 1. rade bývali v čase od 1.7.2009 do 2.3.2011 na základe nájomnej zmluvy, ktorú odporkyňa v 1. rade uzatvorila s odporcom v 2. rade, osoby, ktoré boli zadržané políciou v súvislosti s obvinením z trestnej činnosti. Orgány činné v trestnom konaní v súčinnosti s navrhovateľom preukázali, že obvinené osoby neoprávnene odoberali elektrinu na spáchanie závažnej trestnej činnosti (vyhrievanie priestorov za účelom pestovania omamných látok) bez vedomia odporkyne v 1. rade, a tieto osoby zodpovedajú za neoprávnený odber elektriny. Odporkyňa v 1. rade teda namietala svoju pasívnu legitimáciu v konaní z toho dôvodu, že škodu za neoprávnený odber má zaplatiť ten, kto elektrinu skutočne odoberal.

Odporcovi v 2. rade súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka sa na pojednávanie nariadené na 16.3.2015 nedostavila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1. rade ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 6.10.2008 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľa a odporkyňa v 1. rade ako žiadateľ zmluvu o pripojení odberného zariadenia do distribučnej siete.

Dňa 24.4.2009 uzatvorili ZSE Energia, a.s. ako dodávateľ a odporkyňa v 1. rade ako odberateľ zmluvu o dodávke elektriny.

Dňa 29.6.2009 uzatvorili odporkyňa v 1. rade ako prenajímateľ a odporca v 2. rade ako nájomca zmluvu o prenájme nehnuteľnosti, ktorej predmetom bol nájom rodinného domu na Strednej ul. č. 68 v Bratislave na účely bývania. Zmluva bola uzatvorená na dobu 24 mesiacov od 1.7.2009.

Podľa protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 2.3.2011 bol v tento deň zistený na odbernom mieste J. XX, T. neoprávnený odber elektrickej energie, ktorý bol zapojený: na prívodnom kábli pre dom boli napojené vodiče 4 x 10 CY mm² svorkami, ktoré pokračovali ďalej do domu. Ďalej bolo zistené, že overovacie plomby boli v poriadku, podnikové plomby chýbali.

Faktúrou č. 3108951 zo dňa 20.12.2011, splatnou dňa 4.1.2012 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie v sume 9.033,75 eur.

Listom zo dňa 11.5.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplataenie 9.033,75 eur.

Listom zo dňa 20.1.2015 oznámila spoločnosť ZSE Energia, a.s., že ako odberateľ elektriny na odbernom mieste č. XXXXXXXXXX bola v období od 2.9.2010 do 2.3.2011 evidovaná odporkyňa v 1. rade.

Z pripojeného spisu ČVS: KRP-16/OVK-BA-2011 súd zistil, že uznesením zo dňa 2.3.2011 Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave začalo trestne stíhať Q. F. U., ktorý od doposiaľ presne nezisteného času mesiaca január roku 2011 až do zadržania dňa 1.3.2011 v Bratislave v priestoroch rodinných domov na Z. K. Č. X, D. K. Č. XX I. J. K. Č. XX bez povolenia vyrábala a prechovávala indoorovým spôsobom rastliny rodu Cannabis v rôznych štádiách rastu, pričom dňa 1.3.2011 v čase o 00.20 hod. v Bratislave v rodinnom dome na J. K. Č. XX na X. H. a v suteréne spolu s T. C. H. vyrábali a prechovávali 100 ks čerstvých rastlín konope s priemernou výškou 90 cm, 84 ks čerstvých rastlín konope s priemernou výškou 90 cm, 85 ks sadeníc rastlín konope. Zo záznamu z akcie „Borovica“ zo dňa 1.3.2011 vyplýva, že v čase o 00.30 hod. bolo prikočené k vykonaniu policajnej akcie, vstupu do rodinného domu na J. K. Č. XX R. T. a vykonaniu domovej prehliadky. V čase vykonania služobného zákroku sa v

objekte nachádzali osoby vietnamskej národnosti: Q. F. U. I. T. C. H., ktoré boli na mieste zadržané. V miestnostiach obytnej časti objektu sa okrem iného nachádzalo 169 ks rastlín rodu Cannabis a kompletne technologické zariadenie a materiálne vybavenie potrebné na tzv. indoorové pestovanie marihuany, skladajúce sa z množstva elektrických zariadení, transformátorov, predradníkov, žiaroviek, výbojok a ventilátorov. Počas vykonávania domovej prehliadky boli na mieste prítomní pracovníci KEÚ Bratislava prizvaní za účelom odborného posúdenia, odpojenia a demontáže elektrických zariadení, pričom bolo zistené, že objekt bola napojený na tzv. čierny odber elektrickej energie. Taktiež boli vyrozumení pracovníci Západoslovenských elektrární za účelom zdokumentovania krádeže el. energie a následnom vyčíslení spôsobenej škody.

Podľa § 2 písm. b) bod 23. zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 39 ods. 1 cit. zák. neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 cit. zák. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Vecná legitímácia, či už aktívna (na strane navrhovateľa) alebo pasívna (na strane odporcu) vyplýva z hmotného práva. Aktívne vecne legitímovaný je ten účastník, ktorý je nositeľom práva, ktoré je v konaní uplatňované, pasívne vecne legitímovaný je účastník, ktorý je nositeľom povinnosti, ktorej splnenia sa navrhovateľ v konaní domáha.

Predmetom konania bola náhrada škody za neoprávnený odber elektrickej energie, ktorý navrhovateľ zistil dňa 2.3.2011 na odbernom mieste odporkyne v 1. rade. Medzi účastníkmi konania bolo v zásade sporné najmä to, či odporkyňa v 1. rade ako odberateľ nesie objektívnu zodpovednosť za neoprávnený odber bez ohľadu na zavinenie (čo tvrdil navrhovateľ) alebo, či je škodu povinný zaplatiť ten, kto skutočne eklektickú energiu neoprávnene odoberal (čo tvrdila odporkyňa v 1. rade). Podľa § 39 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Súd mal za to, že z formulácie „ten, kto elektrinu odoberal“ je potrebné vyvodiť, že osobou, ktorá má uhradiť vzniknutú škodu, nie je odberateľ v zmysle § 2 písm. b) bod 23. (resp. bod 20., 22. alebo 24.) zák. č. 656/2004 Z. z., ale osoba, ktorá elektrinu skutočne neoprávnene odoberala, v opačnom prípade mohol zákonodarca v tomto ustanovení použiť pojem odberateľ, ktorý predmetný zákon presne definuje. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie je potom potrebné skúmať, kto zodpovedá za neoprávnený odber, a nie bez ďalšieho považovať za osobu zodpovednú za škodu odberateľa na predmetnom odbernom mieste. V konaní nebolo zo strany navrhovateľa preukázané, že by odporkyňa v 1. rade (avšak platí to rovnako aj o odporcovi v 2. rade) elektrickú energiu neoprávnene odoberala, ani že by neoprávnene zasahovala do určeného meradla resp. že by porušila zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii na meracom zariadení. Preto súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcov.

Súdu je zrejmé, že takýto výklad ust. § 39 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z. kladie na poškodeného náročné dôkazné bremeno (avšak rovnaké ako je to vo všetkých ostatných konaniach o náhradu škody, v ktorých sa musí preukazovať zavinenie), pričom v mnohých prípadoch bude veľmi zložitým preukázať, kto skutočne elektrickú energiu neoprávnene odoberal, avšak v opačnom prípade, teda ak by mal bez ďalšieho vždy za neoprávnený odber zodpovedať odberateľ, išlo by zase o neprimerane prísnu zodpovednosť odberateľa ako spotrebiteľa, čo by nezodpovedalo spravodlivému usporiadaniu vecí.

Okrem už vyššie uvedených skutočností, súd dospel aj k záveru, že nie je daná ani aktívna vecná legitímácia navrhovateľa. Navrhovateľ totiž nebol s odporkyňou v 1. rade vo vzťahu dodávateľ a odberateľ elektrickej energie (ako to aspoň vyplýva z listinných dôkazov, ktoré sú založené v spise). Dodávateľom elektrickej energie do odberného miesta odporkyne v 1. rade bola na základe zmluvy o dodávke elektriny spoločnosť ZSE Energia, a.s. a nie navrhovateľ. Spomenutá spoločnosť sa v zmysle uvedenej zmluvy zaviazala dodávať odporkyňi v 1. rade elektrickú energiu a odporkyňa v 1. rade sa zaviazala tejto spoločnosti platiť cenu za dodávku elektrickej energie. Súd mal preto za to, že ak došlo k neoprávnenému odberu a v súvislosti s tým vznikla škoda, táto škoda mala vzniknúť spoločnosti ZSE Energia, a.s., nakoľko táto bola s odporkyňou v 1. rade v vzťahu dodávateľ a odberateľ elektrickej energie. Súd preto návrh zamietol aj z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa.

Pokiaľ navrhovateľ navrhoval, aby boli v konaní vypočutí ako svedkovia zamestnanci, ktorí vykonali kontrolu odberného miesta dňa 2.4.2011, súd týchto svedkov nevyočul, nakoľko to nebolo potrebné pre zistenie skutkového stavu, pričom odporcovia v konaní nenamietali ani priebeh ani výsledok vykonanej kontroly.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.