

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 48Ek/3250/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121475218  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121475218.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 80/60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, proti povinnému: P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt Z. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 164 324,16 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 195 555, pod sp. zn. XXXEX 1191/2021, o návrhu na prerušenie konania, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/3250/2021 zo dňa 22. 09. 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na prerušenie konania z a m i e t a .

II. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/3250/2021 zo dňa 22. 09. 2022 z a m i e t a .

III. Povinný n e m á nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/3250/2021 zo dňa 22. 09. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 09. 2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 164 324,16 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 12. 2018, č. k. XC/XX/XXXX-XXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25. 10. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 10. 2020, č. k. XXCo/XX/XXXX-XXX, 2/ uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 13. 11. 2020, č. k. XC/XX/XXXX-XXX, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08. 12. 2020. Poverením na vykonanie exekúcie č. 6121475218 zo dňa 20. 09. 2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, ktorý ju vedie pod sp. zn. 288EX XXXX/XXXX.

2. Povinný sa prostredníctvom podaného návrhu na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku domáhal jej zastavenia v plnom rozsahu, upriamujúc pozornosť na dôkazný materiál, ktorý má podľa jeho názoru významnú relevanciu vo vzťahu k nároku oprávneného vymáhaného v tomto konaní.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/3250/2021 zo dňa 22. 09. 2022 vyšší súdny úradník zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61I ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), keď dospel k záveru, že podanie povinného neobsahuje žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by bolo možné exekúciu čo i len z časti zastaviť.

4. Proti tomuto uzneseniu podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že v posudzovanej veci existujú také dôkazné materiály, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú nielen predmetné exekučné konanie, ale zároveň aj konanie, ktoré predchádzalo tomuto vykonávaciemu konaniu. V tejto súvislosti

preto uviedol, že tieto dokumenty sú overené príslušným archívom Ministerstva vnútra SR, v dôsledku čoho je ich autentickosť nesporná. Vzápätí dodal, že sú súčasťou spisového materiálu v konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre (konanie o obnove konania). Povinný záverom uviedol, že uvedené listiny zakladajú vzhľadom aj na prebiehajúce súdne konanie dôvod prerušenia či odkladu exekúcie.

5. Oprávnený k podanej sťažnosti uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom prijatým v napadnutom uznesení a navrhol sťažnosť povinného zamietnuť ako nedôvodnú.

6. Poverený súdny exekútor sa k sťažnosti povinného priamo nevyjadril. Uviedol však, že vo veci vydal dňa 02. 11. 2022 upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho došlo k odkladu výkonu exekúcie na 3 kalendárne mesiace, špecifikujúc obdobie odkladu - od 28. 10. 2022 do 28. 01. 2023, nakoľko oprávnený s odkladom na dlhšiu dobu nesúhlasil.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

15. Podstatnou črtou povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie a zároveň aj podanej sťažnosti voči napadnutému uzneseniu je kontinuálne poukazovanie na takú škálu dôkazných prostriedkov, ktoré by podľa názoru povinného mohli ovplyvniť, resp. zvrátiť skutkový stav nastolený v predmetnej veci, a to až v takom rozsahu, že by došlo k anulácii nároku oprávneného. Vo väzbe na tieto tvrdenia povinný poukázal na podanú žalobu o obnovu konania, ktorá je podľa vyjadrenia povinného vedená na Okresnom súde Nitra. V kontexte týchto okolností je však potrebné uviesť, že súd nedisponuje žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, ktoré by akýmkoľvek spôsobom viedli k relevantnému spochybneniu nároku oprávneného, keď konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie predstavuje procesnú obranu povinného, v ktorom vystupuje povinný ako subjekt, na ktorý sa viaže povinnosť uniesť dôkazné bremeno vyplývajúce z toho-ktorého skutkového tvrdenia. Inými slovami povedané, návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným nachádza v rovine posúdenia zo strany súdu relevanciu len vtedy, ak povinný hodnoverným spôsobom preukáže jeden z dôvodov, pre ktorý je možné v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku pripustiť záver o potenciálnom zastavení exekúcie, a to v čiastočnom, resp.

i v úplnom rozsahu. V tejto exekučnej veci však súd nedisponuje okrem samotných tvrdení povinného žiadnymi listinnými dôkazmi, ktoré by jednak preukazovali zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu alebo jeho samotné zrušenie či iné okolnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Vo svojej podstate preto platí, že je úlohou povinného vo vykonávacom konaní predniesť také tvrdenia, ktoré odôvodňujú zastavenie exekúcie a ktoré zároveň musia byť aj relevantným spôsobom predložené. Skutočnosť, že povinný podal vo vzťahu ku konaniu, ktoré predchádzalo vykonávaciemu konaniu mimoriadny opravný prostriedok (žalobu na obnovu konania) však nie je možné v začatom exekučnom konaní žiadnym spôsobom zohľadniť. Z platného právneho poriadku zároveň vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o konanie súdu, ktorý má rozhodnúť o obnove konania. Exekučný súd zároveň nemôže obnovu konania vnímať ako klasický „opravný prostriedok“ proti exekučným titulom a samotné podanie žaloby na obnovu konania bez ďalšieho nemôže mať vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii žiadnu relevanciu, keďže súd rozhodujúci o podaní žalobe (na obnovu konania) môže, ale rovnako nemusí podanej žalobe vyhovieť. Z pohľadu exekučného súdu (vzhľadom na to, že exekúcia sa naďalej vykonáva na základe vykonateľného exekučného titulu) tak neexistujú žiadne právne prekážky majúce vplyv na priebeh exekúcie a vedúce prípadne k (zastaveniu alebo) prerušeniu exekúcie. Pomerne odlišná situácia by nastala v prípade, ak by povinný v zmysle ustanovenia § 412 ods. 1 CSP podal návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí, o ktorom by konajúci súd rozhodol tak, že vykonateľnosť exekučného titulu (resp. exekučných titulov) sa odkladá. Pri takto nastolenom skutkovom stave by však rovnako nebol daný dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ale iba na odloženie výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K otázke odkladu výkonu exekúcie súd poznamenáva, že rovnako nie je úlohou exekučného súdu posudzovať dôvody a okolnosti vedúce k odkladu exekúcie, keď v zmysle ustanovenia § 61h, § 61i a § 61j Exekučného poriadku spadá rozhodovanie o odklade exekúcie výlučne do rúk povereného súdneho exekútora. Navyše je najmä potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci v čase vydania tohto rozhodnutia trvajú účinky odkladu výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keď poverený súdny exekútor vo veci vydal upovedomenie o odklade exekúcie na obmedzený čas. Z uvedeného dôvodu sa preto súd návrh povinného na prerušenie exekúcie zamietol. V súvislosti s poučením o opravnom prostriedku, súd poukazuje na znenie ustanovenia § 357 ods. 1 písm. n) CSP z ktorého vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu o návrhu na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP a § 164 CSP by bolo prípustné iba v prípade, ak by súd návrhu vyhovel a exekúciu prerušil.

16. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/3250/2021 zo dňa 22. 09. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekučné konanie je vedené naďalej na podklade vykonateľného rozhodnutia, ktoré nebolo zrušené, pričom osobou povinnou načrtnutá argumentácia nemá za následok existenciu tých okolností, ktoré by viedli k zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu či inak bránili jeho vymáhateľnosti.

17. Súd zároveň na okraj poznamenáva, že v prípade ak by v budúcnosti došlo k zrušeniu exekučného titulu, povinnému nič nebráni, aby podal následne návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

18. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnom podanej sťažnosti neúspešný povinný nemá nárok na ich náhradu (zároveň zo spisu nevyplýva, že by povinnému v rámci konania o sťažnosti vznikli trovy).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).