

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314222825
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314222825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, zast.: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: P. R., X.. XX.X.XXXX, X. L. R., Š. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie H. F., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 59,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 59,73 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur , ktorú sumu je povinná zaplatiť odporkyňa spoločnosti GHS Legal s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 29.9.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% z dlžnej sumy od 11.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z dôvodu, že s odporkyňou bol dňa 11.10.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravný podnik mesta Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24877220, ktorý odporkyňa vlastnoručne podpísala a ktorý osvedčuje, že v čase kontroly u seba nemala platný cestovný doklad, čím jej vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na základe zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej Prílohy č. 1 uzavretej s Dopravným podnikom mesta Brno.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 6.10.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 32Ro/2409/2014-9, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného dňa 2.2.2015 súd uznesením č.k. 10C/172/2014-13 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na 16.3.2015.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/172/2014-26 zo dňa 6.2.2015 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Na pojednávanie dňa 16.3.2015 sa účastníci nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie zápisom o vykonaní kontroly č. 24877220, Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014, a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zápisu o vykonaní kontroly č. 24877220 zo dňa 11.10.2013 súd zistil, že odporkyňa dňa 11.10.2013 cestovala MHD v Brne, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Zo Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 mal súd preukázané, že Dopravní podnik mesta Brna, a.s. (ďalej ako postupca) postúpil dňa 28.5.2014 pohľadávku proti odporkyni na navrhovateľa (spoločnosť RC Service, s.r.o.).

Podľa článku 5 bod 2 Nariadenia RÍM I, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Postupca je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporkyňa dňa 11.10.2013 cestovala MHD v Brne, čím uzavrela s postupcom zmluvu o preprave osôb. Vzhľadom na rôznu štátnu príslušnosť účastníkov tejto zmluvy a absenciu dohody o rozhodnom práve, súd postupoval v súlade s čl. 5 ods. 2 Nariadenia a v konaní uplatnil právny poriadok postupcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) smlouvou o prepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 3 ods. 1 až 5 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna řádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy. Za splnění přepravní smlouvy se považuje rovněž provedení přepravy v jiném než ve smluveném rozsahu, došlo-li k oprávněnému vyloučení cestujícího z přepravy řidičem nebo průvodčím vozidla nebo osobou dopravce, která se prokáže kontrolním odznakem, nebo jinou osobou dopravce, která se prokáže průkazem dopravce s oprávněním dávat cestujícím pokyny a příkazy, (dále jen "pověřená osoba").

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách výši prírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že odporkyňa svojim konaním porušila ustanovenia zákona o dráhách a zákona o silniční dopravě, ako aj zmluvné podmienky prepravcu, a je preto povinná zaplatiť bežné cestovné vo výške 25,00 Kč a prírážku k cestovnému vo výške 1.500,00 Kč, spolu vo výške 59,73 € (suma 1.525,00 Kč bola prepočítaná podľa kurzu ČNB ku dňu 11.10.2013). Odporkyňa sa nezaplacením cestovného ako aj prírážky priamo pri preprave dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, z toho dôvodu je povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s nařízením vlády ČR č. 142/1994 Sb.. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € (za 2 úkony právnej služby po 16,60 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu + 2x paušál 8,04 € + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.