

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201473
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313201473.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Ondrej Jurovčík FOREST SERVIS, miesto podnikania Pezinok, Lesnícka 1, IČO: 40046176, právne zastúpený JUDr. Miroslav Michalička, advokát so sídlom AK Trnava, Vajslova 11 proti odporcovi M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., H. Z. XXXX/XX, štátny občan Z., právne zastúpený JUDr. Rudolf Guniš, advokát so sídlom AK Brezno, Kieпка 80, o zaplatenie 1 000,- Eur, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia:

„I. Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v H., V..Z.. č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 1 000,- Eur, ako aj nahradiť časť súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 6,- Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov právneho zastúpenia.“

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.02.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 1 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 000,- Eur od 01.01.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania spočívajúcich v hotových výdavkov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 138,44 Eur a v trovách konania vo výške 60,- Eur spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 07.06.2012 odporca kúpil od neho poškodené motorové vozidlo zn. S. B., číslo karosérie S. J. za sumu 1 000,- Eur s DPH. Na základe kúpy vyššie uvedeného OMV vystavil odporcovi faktúru č. XX/XXX dňa 07.06.2012 s dátumom dodania tovaru 07.06.2012 a dátumom splatnosti 31.12.2012. Odporca svoj splatný záväzok voči nemu riadne a včas neuhradil, a to ani len čiastočne. Približne od septembra 2012 odporca s navrhovateľom nekomunikuje, neodpovedá ani na jeho telefonáty, SMS a ani na e-mailové správy.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to faktúru č. 12/060.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.08.2013 navrhovateľ na základe výzvy súdu oznámil, že netrvá na náhrade nákladov, ktoré žiadal zaplatiť od odporcu v pôvodne podanom návrhu spočívajúcich v sume 138,44 Eur ako hotových výdavkov spojených s uplatnením žalovanej pohľadávky. Naďalej však trvá na zaplatení sumy vo výške 1 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 000,- Eur od 01.01.2013 do zaplatenia. Zotrvá aj na požiadavke na priznanie náhrady trov konania.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 60,- Eur.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu 19.03.2014 uviedol, že od navrhovateľa kúpil OMV, za ktoré mu uhradil dohodnutú sumu 7 000,- Eur v deň pri kúpe a odbere vozidla. Žalovaná čiastka je preto od neho požadovaná neoprávnená. Predané vozidlo nebolo havarované, lebo ihneď po jeho kúpe ho dal odporca poistiť v poisťovni Uniqa a táto by havarované vozidlo ani nepoistila. Žiadal, aby súd návrh navrhovateľa ako neopodstatnený v plnom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu 16.09.2014 zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že tvrdenia odporcu uvedené vo vyjadrení k predmetnému návrhu považuje za nepravdivé. Sumu 7 000,- Eur si odporca od neho požičal na základe zmluvy o pôžičke; túto sumu mu taktiež odmietol uhradiť. Urobil tak až potom, ako nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz Okresného súdu Brezno vydaný pod sp. zn. 6C 231/2013. Úhrada predmetnej sumy teda predstavuje plnenie z iného právneho titulu. Nešlo o úhradu kúpnej ceny, ale o vrátenie požičaných finančných prostriedkov z titulu pôžičky. Ide preto o rozličné plnenia z rôznych právnych úkonov a nie je možné ich navzájom zamieňať ani započítavať. Odporca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C 231/2013 nebránil tým, že by malo ísť o plnenie z iného právneho titulu ako z pôžičky. Pôžičku po právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Brezno odporca uhradil. Tvrdenie odporcu, že kúpnu cenu za predmetné motorové vozidlo zn. S. B. uhradil v deň pri kúpe a odbere tohto motorového vozidla sa nezakladá na pravde. Navrhovateľ vo výpisoch zo svojich bankových účtoch neviduje žiadnu odporcom popísanú platbu. Ani tvrdenie odporcu, že poisťovňa Uniqa by predmetné motorové vozidlo v prípade, ak by bolo havarované nepoistila, neobstojí. V tej súvislosti navrhovateľ poukázal na čl. 4 ods. 1 písm. a) Všeobecných poisťných podmienok poisťovňa Uniqa pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - 2009/I.

Navrhovateľ k svoju vyjadreniu priložil listinné doklady, a to potvrdenie zo dňa 07.06.2012, ako aj všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla spoločnosti Uniqa, 2009/I.

Tunajší súd si z OO PZ, ODI v Pezinku vyžiadal dokumentáciu, na základe ktorej bolo uskutočnené odhlásenie motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, číslo karosérie S. J. z navrhovateľa ako pôvodného vlastníka motorového vozidla. Súdu bolo príslušná dokumentácia predložená dňa 15.10.2014.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 16.03.2015 o 10.00 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Pred začatím pojednávania účastníci súdu zhodne uviedli, že sú ochotní predmetnú vec uzavrieť schválením súdneho zmluvy. Navrhli súdny zmluv, na základe ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na jeho účet vedený v H., V.. Z., špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia sumu vo výške 1000,- Eur, ako aj nahradiť časť súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 6,- Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti uznesenia súdu schválení súdneho zmluvy. Ohľadom náhrady trov právneho zastúpenia účastníci zhodne uviedli, že žiadajú rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., s tým, že navrhovateľ na výslovný dopyt sudcu uviedol, že netrvá na požiadavke na priznaní náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a rovnako netrvá ani na uplatnenom nároku na priznanie príslušenstva, t. j. úrokov z omeškania tak, ako ich uplatnil v pôvodne podanom návrhu vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 000,- Eur od 01.01.2013 až do zaplatenia.

Účastníci uviedli, že vyššie uvedenému súdnemu zmluv porozumeli a žiadali, aby ho súd schválil.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na schválenie súdneho zmieru vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 99 odsek 1 OSP ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa odseku 3 schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobnej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, zo zhodného prejavu vôle účastníkov konania, opierajúc sa aj o výsledky vykonaného dokazovania listinnými dokladmi predloženými účastníkmi, súd dospel k záveru, že uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. So súdnym zmierom tak, ako je uvedený vyššie, účastníci konania súhlasili. Preto ho súd týmto uznesením schválil v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, pretože súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)