

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209755
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2712209755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: D. X. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou: I. Z. R., zamestnankyňa Okresného súdu G., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, 2. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 326 923, zastúpeného splnomocnencom: Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 308,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 298,64 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 6.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov na iných nákladoch v sume 2,46 € a náhradu trov právneho zastúpenia spoločnosti Bobák, Bollová a spol. s r.o. Bratislava v sume 2,97 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Združeniu na podporu práv spotrebiteľov OZ ako vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA náhradu trov konania v sume 59,24 € k rukám Mgr. Petra Masaroviča, advokáta a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 28.12.2012 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 555,89 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 6.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostávala z neuhradených služieb vo výške 308,89 eur a z nároku na zaplatenie škody vo výške 247 eur. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom Zmluvu č. Z a č. Z ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson P vo výške 181 eur a Sony Ericsson P vo výške 66 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných

telefónov a ich akciovou cenou, t.z. škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca tiež riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 316,89 eur vyfakturovaných v období 2010/07-2011/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si návrhom neuplatnil sumu za poistenie faktúr. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami v článku 11, v bode 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.5.2011.

Súd uznesením č.k. 3C/133/2013-118 zo dňa 16.3.2015 konanie čiastočne o sumu 247,-€ s 9,25 % úrokom z omeškania od 6.5.2011 do zaplataenia zastavil a to na základe navrhovateľom predloženého čiastočného späťvzatia návrhu o náhradu škody s príslušenstvom.

V zostávajúcej časti navrhovateľ na návrhu trval.

Navrhovateľ, ani jeho splnomocnenec sa na riadne a včasne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil splnomocnenec navrhovateľa. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a splnomocnenca.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili. Opatrovníčka odporcu, predlovaná riadne a včas sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Vedľajší účastník v písomnom podaní uviedol, že vstupuje iba do tej časti konania, v ktorej sa koná o náhrade škody vo výške 247 eur, s tým, že v zmysle dodatkov si účastníci dohodli pre prípady porušenia záväzkov zmluvnú pokutu, pričom navrhovateľ sám porušil zákon tým, že viazal predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej argumentoval, že v pokuse o pokonávku bol odporca vyzvaný na úhradu hovorného a zmluvnej pokuty a nie nároku na náhradu škody a preto sa navrhovateľ s týmto nárokom nemohol dostať do omeškania. Náhradu škody považuje za modifikáciu zmluvnej pokuty, pričom rozdiel medzi kúpnou a akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale len výsledkom ich zmluvnej dohody a preto neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov a ich zástupcov (splnomocnencov) a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy berúc do úvahy, že vec bolo možné rozhodnúť aj na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. Z zo dňa 3.8.2009, Zmluvou o pripojení č. Z zo dňa 3.12.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení č. Z zo dňa 3.8.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení č. Z zo dňa 3.12.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. Z zo dňa 3.8.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi účastnícky program Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend k typu telefónu Sony Ericson P Zmluvou o pripojení č. Z zo dňa 3.12.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi účastnícky program Paušál 3 Eurá k typu telefónu Sony Ericson P

K zmluve o pripojení č. Z zo dňa 3.8.2009 bol predložený Dodatok zo dňa 3.8.2009, ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend a dohoda o predaji mobilného zariadenia Sony Ericson P za kúpnu cenu 29 eur. K zmluve o pripojení č. Z zo dňa 3.12.2009 bol predložený Dodatok zo dňa 3.12.2009, ktorého predmetom bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 Eurá a o predaji mobilného zariadenia Sony Ericson P za kúpnu cenu 9 eur.

V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. a) dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení dodatkov ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatkov pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. c) dodatkov sa odporca taktiež zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatkoch alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. d) dodatkov sa odporca zaviazal, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V článku 2 v bode 2.1 dodatkov je uvedené, že účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2, ďalej je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to účastníka požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu telefónu s DPH alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ fakturoval odporcovi za obdobie 10.7.2010-9.8.2010 za poskytnuté služby sumu 112,23 eur, faktúra bola splatná dňa 28.7.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 10.8.2010-9.9.2010 za poskytnuté služby sumu 3 eurá, faktúra bola splatná dňa 8.9.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 10.8.2010-9.9.2010 za poskytnuté služby sumu 111,07 eur, faktúra bola splatná dňa 8.9.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi poplatok za poistenie faktúr v sume 1 euro a poplatok za upomienku 1,33 eur, faktúra bola splatná dňa 28.9.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ fakturoval odporcovi za obdobie 10.9.2010-9.10.2010 za poskytnuté služby sumu 3 eurá, faktúra bola splatná dňa 28.9.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 10.9.2010-9.10.2010 za poskytnuté služby sumu 66,18 eur, faktúra bola splatná dňa 28.9.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi poplatok za odpojenie vo výške 3,95 eur, faktúra bola splatná dňa 28.10.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 28.9.2010 za poskytnuté služby sumu 10,13 eur, v nej je zahrnutý poplatok za odpojenie vo výške 3,95 eur, faktúra bola splatná dňa 28.10.2010.

V cenníku služieb platnom od XX.X.XXXX je uvedený mesačný poplatok za paušál 3 €, poplatok za odpojenie 3,95 €, poplatok za upomienku 1,33 €, administratívny poplatok za platbu ceny tovaru a služieb na základe faktúry 0,83 €.

Vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných od 1.10.2006 sa v článku 17, bod 17.2 zmluvné strany dohodli, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré nie sú upravené v zmluve alebo všeobecných podmienkach, sa riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak v ňom nie sú upravené, riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z listu navrhovateľa zo dňa 21.4.2011 označeného ako pokus o pokonávku mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 748,83 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a za zmluvnú pokutu. Odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.3.2010 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka platného v znení do 28.2.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, a to v časti priznanej rozsudkom za poskytnuté telekomunikačné služby a čiastočne u príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania). Súd mal zmluvami o pripojení preukázané, že tieto má podstatné náležitosti, vyžadované zákonom o elektronických komunikáciách a posúdil ich ako platne uzatvorené, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že navrhovateľ je v nich dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.. Z uzavretých zmlúv má navrhovateľ ako veriteľ voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve a dodatku k nim zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmlúv o pripojení navrhovateľ plnil, poskytol odporcovi 3 ks SIM kariet a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby, opak tvrdený ani namietaný nebol.

Vzhľadom ku skutočnosti, že zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu nároku na náhradu škody s príslušenstvom, súd sa po zastavení konania o uvedený nárok ďalej náhradou škody nezaoberal, navrhovateľ trval na zaplatení neuhradenej ceny za telekomunikačné služby vo výške 308,89 eur s príslušenstvom. Súd nepriznal navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 sumu 3,95 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 sumu 3,98 eur (malo ísť správne o nepriznanie sumy 3,95-eur, súd pochybil pri výpočte DPH, namiesto správnej 19% DPH počítal DPH 20%) ktorými si navrhovateľ fakturoval voči odporcovi poplatky za odpojenie z dôvodu, že vykonať takúto službu je síce právom navrhovateľa podľa zákona platného v čase uzavretia zmluvy a to zákona o elektronických komunikáciách, avšak zákon už nehovorí o tom, žeby za tieto služby mal plniť odporca, navyše nároky na túto sumu navrhovateľovi z ním predložených listinných dôkazov nevyplývajú, teda navrhovateľ okrem poukazu na faktúru neunesol dôkazné bremeno, ani inak nezdôvodnil tento nárok, tento nárok nie je zdôvodnený ani v návrhu, ani v zmluve o pripojení, či v Dodatku k zmluve, preto ho súd navrhovateľovi nepriznal. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 poplatok za upomienku 1,33 eur, pri ktorom navrhovateľ taktiež nepreukázal nárok na poplatok, nárok na túto sumu nevyplýva z predložených listinných dôkazov, poplatok za upomienku je spojený s vymáhaním pohľadávok navrhovateľa, v zmluve nie je takýto poplatok ako služba uvedený a preto súd nárok navrhovateľa na tieto poplatky zamietol.

Súd vzal pri rozhodnutí omylom do úvahy pri rozhodnutí o výške priznaného peňažného nároku navrhovateľa aj sumu 1,-euro, aj keď navrhovateľ v návrhu výslovne uviedol, že sa nedomáha nároku za poistenie faktúr. Týka sa poplatku za poistenie, fakúrovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010.

Vzhľadom k tomu, že má súd v konaní preukázané, že odporca neplnil riadne a včas navrhovateľovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z predložených faktúr a to z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 112,23 eur, z faktúry č.

XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 3 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 111,07 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 3 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 66,18 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 cenu za poskytnuté služby v sume 6,18 eur, pričom odporca v konaní nenamietal, že by mu telekomunikačné služby neboli dodané, odporca bol v konaní pasívny, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi za neuhradené telekomunikačné služby pohľadávku celkom vo výške 298,64 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami občianskeho práva (§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.) o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy 298,64 eur a zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 6.5.2011 do zaplatenia tak ako žiadal navrhovateľ, nakoľko faktúry, na základe ktorých bolo navrhovateľovi priznané plnenie, boli už splatné.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporcovi a preto súd vypočítal ich pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 555,89 eur a po čiastočnom späťvzati sa domáhal sumy 308,89 eur, pričom to, že sa konanie o sumu 247 eur zastavilo procesne zaviniť navrhovateľ, z toho mu súd priznal sumu 298,64 eur a do zvyšku tejto sumy návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 53,72 % a u odporcu 46,28 %. Nakoľko mal navrhovateľ v predmetnej veci čistý úspech 7,44 %, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 2,46 eur (7,44 % z 33 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, režijný paušál a DPH v sume 2,97 eur (7,44 % z 39,95 eur).

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania len v časti týkajúcej sa náhrady škody, súd priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci - v náhrade škody- úspech nemal. Súd zastáva názor, že vedľajší účastník mal vo veci plný úspech, nakoľko vstúpil len do časti konania, týkajúcej sa náhrady škody, ktorá je samostatným nárokom a preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania, pričom základom pre výpočet trov konania bola výška škody. Súd sa pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka stotožnil s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/11/2013. Priznané trovy právneho zastúpenia v sume 59,24 eur pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby a to z odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie vo veci á 21,58 eur a z režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby á 8,04 eur.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.