

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Er/539/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214019
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Výboch
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214019.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Zlata Selecká, nar. 25.10.1950, bytom v Dudinciach, A. Sládkoviča 323, zast. Mgr. Robertom Antalom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Kláry Jarunkovej 2, proti povinnému Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., I. H. XXX/XX, zast. Z. Z. G., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom vo Zvolene, Trhová 1, vedenej pod značkou EX 135/14 súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorový úrad so sídlom v Banskej Bystrici, Kollárova 39, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 40.000,- Eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a návrhu povinného na odklad exekúcie zo dňa 28.10.2014, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

Súd povoľuje odklad exekúcie, a to do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10Cpr/4/2014.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením zo dňa 03.10.2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 40.000,- Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 210/2013-256 zo dňa 18.03.2014.

Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom bolo povinnému doručené dňa 20.10.2014.

Dňa 30.10.2014 bolo Exekútorскому úradu JUDr. Mária Mičáka doručené podanie povinného, v ktorom tento uviedol, že v zákonnej lehote podáva námietky proti exekúcii, nakoľko dňa 27.10.2014 podal na Okresnom súde Zvolen návrh voči odporcovi Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 40.000,- Eur s príslušenstvom pre p. Zlatu Seleckú. Vec je vedená pod sp. zn. 10Cpr/4/2014, pričom povinný sa v rámci tohto konania domáha, aby odporca na neho plnil oprávnenej Zlate Seleckej sumu 40.000,- Eur titulom nemajetkovej ujmy na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. 2T/210/2013-256 zo dňa 18.03.2014. Vzhľadom na to, že povinný bol v čase vzniku nehody v pracovnoprávnom pomere u SAD Zvolen a nehoda - škodová udalosť vznikla počas jeho výkonu práce jazdou na autobuse, zodpovedá v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 a § 427 Občianskeho zákonníka voči poškodeným ako prevádzkovateľ zamestnávateľ povinného, ktorý na dané prípady má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v Allianz poisťovni. Zodpovednosť zamestnávateľa voči poškodeným nebola sporná, o čom svedčí aj priebeh plnenia ostatných nárokov poškodeným, keď poisťovňa Allianz uhradila všetky zvyšné nároky ostatným poškodeným, resp. aj nárok na pohrebné pani Seleckej. Nebolo teda sporné, že na škodovú udalosť ako takú sa vzťahuje krytie poisťnej zmluvy. Poisťovňa však odmietla plniť sumu 40.000,- Eur priznanú súdom v trestnom konaní pani Seleckej titulom nemajetkovej ujmy, pričom argumentovala tým, že povinnosť plniť za poisteného poškodenému nemajetkovú ujmu jej nevyplýva

zo zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Povinný vyzval opakovane poisťovňu, aby plnila, ale odmietla, a preto bol nútený podať na súde už spomínanú žalobu. Podľa povinného pokiaľ teda súd v konaní sp. zn. 10Cpr/4/2014 vyhovie jeho návrhu voči SAD Zvolen, a.s., na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník poisťovňa Allianz, bude plnenie v prospech p. Seleckej zaviazaný uhradiť on. Podmienenosť plnení je vyjadrená v petíte. Je tým naplnený predpoklad podľa § 50 ods. 1 exekučného poriadku, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, spôsobujúce zánik voči nemu vymáhaného nároku alebo brániace jeho vymáhateľnosti. Na základe uvedeného povinný súdu navrhol, aby námietkam proti exekúcii vyhovel a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Ďalej povinný vo svojom podaní zo dňa 28.10.2014 uviedol, že alternatívne z obdobných skutkových dôvodov navrhuje exekučnému súdu rozhodnúť podľa ustanovenia § 56 ods. 1 Exekučného poriadku o odklade exekúcie, pričom ako dôvod pre odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 10Cpr/4/2014 uviedol, že jediným majetkom, ktorý vlastní je rodinný dom v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou zaťažený záložným právom banky ako záložného veriteľa. Okrem toho poberá len nízke nemocenské dávky počas trvania PN a jeho ďalšie pôsobenie je neisté, keďže ako vodič má súdom uložený zákaz činnosti. Neodkladná exekúcia by, ale mala na neho a jeho rodinu nepriaznivé dôsledky pre stratu bývania, či jediného zdroja príjmu. Poškodená naopak odkladom exekúcie stratu neutrpiť, keďže vymáhaný nárok je súdom priznanou nemajetkovou ujmu, neprejavujúcou sa v majetkovej sfére, ale v jej osobnostnej sfére. Ďalším dôvodom na odklad exekúcie je, že rozsudok v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 10Cpr/4/2014 bude novým exekučným titulom, na podklade ktorého bude pohľadávka plne vymožiteľná voči SAD, a.s., resp. plnením poisťovne.

Dňa 12.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávnenej k námietkam povinného, ktorá navrhla aby súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol. A to z dôvodu, že je síce pravdou, že povinný bol v čase nehody ako škodovej udalosti zamestnancom SAD Zvolen, a.s.. Taktiež je pravdou, že za škodu, resp. nemajetkovú ujmu spôsobenú výkonom dopravy sú zodpovedné právnické alebo fyzické osoby, ktoré túto dopravu vykonávajú. To však nič nemení na tom, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 210/2013-256 zo dňa 18.03.2014 odsúdil povinného za spáchanie prečinu usmrtienia, a zároveň ho zaviazal povinnosťou nahradiť oprávnenej nemajetkovú ujmu v sume 40.000,- Eur. Tento rozsudok je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého povinný doteraz nič neuhradil. Neobstojí tvrdenie povinného, že nastala situácia podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorá by mala za následok vznik okolností, ktoré spôsobili zánik nároku oprávneného, pričom pre tento záver nesvedčí žiadna skutková a ani právna okolnosť. Oprávnená považuje za nedôvodný aj návrh na odklad exekúcie, nakoľko je neprijateľné zamýšľať sa nad tým, či oprávnená utrpí ujmu, keďže vymáhaný nárok je ujmu neprejavujúcou sa v majetkovej sfére oprávnenej. Jej náhrada je len pokusom o satisfakciu za stratu, ktorú oprávnená utrpela usmrtením blízkej osoby. Žiadna suma túto stratu nemôže vynahradiť, preto poukazovanie na to, že oprávnená neutrpiť žiadnu ujmu považuje oprávnená za scestné a návrh na odklad exekúcie za nemorálny. Zároveň oprávnená poukázala, že povinný sa jej dodnes neospravedlnil, a ani nevyjadril žiadnu ľútosť. Z priznanej nemajetkovej ujmy neuhradil dobrovoľne ani euro, a v lete 2014 bolo na jeho rodinnom dome zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.. Je však zrejmé, že povinný si úver nevzal preto, aby uspokojil nárok oprávnenej, ale preto, aby zmaril prípadnú exekúciu. Okolnosti, na ktoré poukazuje povinný v podaných námietkach sú dôsledkom ním spáchaného trestného činu, a preto je vylúčené, aby súd na tieto prihliadal a vyhodnotil ich na ťarchu oprávnenej.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Cpr/4/2014 súd zistil, že v rámci predmetného konania sa návrhom súdu doručeným dňa 27.10.2014 povinný Ján Vodnák nar. 20.03.1956 v procesnom postavení navrhovateľa domáha voči odporcom 1/ Slovenská autobusová doprava Zvolen, a.s., IČO: 36 054 666, so sídlom vo Zvolene, Balkán 53 a 2/Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4 rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť plniť za navrhovateľa poškodenej Zlate Seleckej, nar. 25.10.1950, sumu 40.000,- Eur titulom nemajetkovej ujmy na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/210/2013-256 zo dňa 18.03.2014, pričom splnením záväzku jedného z nich zaniká v uhradenom rozsahu povinnosť plnenia ostatných účastníkov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/68/2015 súd zistil, že oprávnená Zlata Selecká, nar. 25.10.1950 sa návrhom súdu doručeným dňa 26.02.2015 domáha voči odporcovi SAD Zvolen a.s., IČO: 36 004

928, so sídlom vo Zvolene, Balkán 53 rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 80.000,- Eur, a to titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a nemajetkovej ujmy. Nárok v predmetnom konaní je uplatnený na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/210/2013-256 zo dňa 18.03.2014 bol vodič autobusu Ján Vodnák, nar. 20.03.1956, vykonávajúci dopravu pre odporcu uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 29.04.2013, ktorej následkom bolo úmrtie manžela oprávnenej.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia. Súd posúdil podanie povinného, ktoré súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie, pričom zistil, že predmetné podanie nie je dôvodné. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd považuje za podstatné uviesť, že exekučné konanie je vo vzťahu k základnému konaniu len konaním vykonávacím, pričom konanie o námietkach neslúži vo vzťahu k základnému konaniu ako konanie o opravnom prostriedku. Nemožno teda v exekučnom konaní, v rámci konania o námietkach prehodnocovať, či už skutkové okolnosti alebo právne závery orgánu, ktorý rozhodoval v základom konaní, a ktorého výsledkom je exekučný titul ako podklad pre vykonávanie exekúcie. Uvedené v plnom rozsahu platí aj pre zodpovedanie otázok, týkajúcich sa zodpovednosti za náhradu nemajetkovej ujmy, o ktorej rozhodoval súd v základom konaní. Námietky proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smerujú nie proti exekučnému titulu, ale proti exekúcii, resp. proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je vo vzťahu k základnému konaniu vykonávacím konaním a nemožno v rámci neho „opravovať“, resp. konvalidovať prípadné pochybenia základného konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, ktorý je podkladom pre vykonanie predmetnej exekúcie, a to ani v prípade ak by boli preukázané.

Z námietok, ktoré povinný proti exekúcii vzniesol súd v čase svojho rozhodovania nemal preukázanú žiadnu okolnosť, resp. skutočnosť, ktorá by po vzniku exekučného titulu spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vymáhateľnosti, a zároveň súd z námietok povinného nemal preukázanú ani žiadnu inú skutočnosť, ktorá by predstavovala dôvod, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná.

Na základe uvedeného súd vyhodnotil námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné v celom rozsahu, a tieto zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Súd posúdil návrh povinného na odklad exekúcie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

V zmysle § 56 ods. 1 Exekučného poriadku je právnym dôvodom na povolenie odkladu je podľa názoru súdu také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky. Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, toto však súd z podania povinného preukázané nemal. Pokiaľ ide o tvrdenia povinného, že prebiehajúca exekúcia znamená pre povinného alebo členov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky, tak tieto je potrebné vyhodnocovať podľa názoru súdu v celom kontexte životnej a sociálnej situácie povinného, pričom exekúcia ako nútený výkon rozhodnutia zo svojej prirodzenej podstaty vždy postihuje majetok a príjmy povinného, a teda jej logickým a nevyhnutným dôsledkom je aj zhoršenie príjmovej a sociálnej situácie povinného. Povinný však podľa názoru súdu svojim návrhom na odklad exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal zvlášť nepriaznivé následky spôsobné výkonom exekúcie, ktoré nemôžu spočívať len v dôsledkoch postihnutia jeho majetkovej sféry, čo je prirodzeným dôsledkom núteného výkonu rozhodnutia, ale tieto zvlášť nepriaznivé dôsledky musia spočívať aj v ostatných životných okolnostiach dotýkajúcich sa celkovej životnej situácie povinného, pričom by mali trvať len prechodnú dobu. Z uvedeného mal súd za to, že povolenie odkladu z dôvodov obsiahnutých v ustanovení § 56 ods. 1 Exekučného poriadku nie je v predmetnej veci dané.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Cpr/4/2014 zistil, že v priebehu exekúcie bolo dňa 27.10.2014 začaté konanie, v ktorom sa povinný domáha rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť plniť za povinného oprávnenej Zlate Seleckej, nar. 25.10.1950, a to sumu 40.000,- Eur titulom nemajetkovej ujmy na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/210/2013-256 zo dňa 18.03.2014, teda rozhodnutia, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie v predmetnej veci. Exekučný súd v rámci v prebiehajúcej exekúcie nemá možnosť a ani právomoc posudzovať, do akej miery je tento návrh povinného, ktorý v konaní sp. zn. 10Cpr/4/2014 vystupuje v procesnom postavení navrhovateľa, dôvodný, a prípadne či navrhovateľ bude v tomto konaní úspešný alebo naopak. Súd má však na základe tejto skutočnosti preukázané, že prebieha konanie, ktorého predmetom je uloženie povinnosti plniť za povinného plnenie, ktoré má byť v predmetnej exekúcii vymožené, a to na základe rozsudku, ktorý je v danej exekúcii exekučným titulom. S ohľadom na túto skutočnosť má exekučný súd na to, že začatie, priebeh a vedenie takéhoto konania je dôvodom na povolenie odkladu exekúcie v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Pretože ak by bol povinný ako navrhovateľ v konaní sp. zn. 10Cpr/4/2014 úspešný, a povinnosť plniť na základe rozhodnutia, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie v predmetnej veci by bola uložená iným osobám, tak táto skutočnosť by mohla predstavovať okolnosť, z dôvodu ktorej by prebiehajúca exekúcia bola neprípustná, a bol by daný objektívny dôvod na jej zastavenie.

Vzhľadom na to, že v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu v zmysle § 61 Exekučného poriadku vylúčené, súd s ohľadom na uvedené okolnosti s poukazom na ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a povolil odklad exekúcie, a to do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10Cpr/4/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).