

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114207517
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114207517.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Šefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, agentúra Nitra, Farská 30, 949 01 Nitra, proti odporcovi: T. K., B.. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: Bc. Anikó Noskovičová, zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 66,51 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 20.3.2014, č.k. 50Ro/142/2014-11.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 66,51 Eur od 2.6.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.3.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 66,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 66,51 Eur od 2.6.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou odo dňa 1.3.2011 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. 6562221355 pre dôchodkové poistenie R5. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie, pričom poisťné za poisťné obdobie predstavovalo sumu 22,17 Eur. Pretože odporca nezaplatil prvé poisťné, poisťná zmluva zanikla dňa 1.6.2011. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť eviduje navrhovateľ dlžné poisťné u odporcu za obdobie od 1.3.2011 až do zániku poistenia, t.j. do 1.6.2011 vo výške žalovanej istiny.

Súd návrhu na začatie konania vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 20.3.2014, č.k. 50Ro/142/2014-11., ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka súdu dňa 11.4.2014 a po opätovnom doručovaní dňa 23.10.2014 vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, avšak s negatívnym výsledkom. Inú adresu pobytu odporcu sa súdu zistiť nepodarilo.

S poukazom na uvedené súd procesným rozhodnutím zo dňa 21.1.2015, č.k. 7C/56/2014-23 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 50Ro/142/2014-11, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 20.3.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinami: návrh poisťnej zmluvy pre dôchodkové poistenie R5 (č.l. 4-6), výzva na úhradu poisťného (č.l. 7), výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy (č.l. 8) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. 715 0007340 uzatvorenej medzi účastníkmi konania mal súd za preukázané, že účastníci konania medzi sebou platne uzatvorili v písomnej forme poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo dôchodkové poistenie "doživotný dôchodok s garantovanou dobou výplaty 10 rokov" s ročným dôchodkom 660 Eur, pri mesačnom poisťnom vo výške 22,17 Eur a so začiatkom poistenia od 1.3.2011. Pre poisťné za prvé poisťné obdobie bol vydaný poštový peňažný poukaz "U".

Z predžalobnej výzvy zo dňa 6.11.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úradu sumy 66,51 Eur titulom dlžného poisťného za obdobie od 1.3.2011 do 1.6.2011 v lehote 10 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 1.3.2011 do 24.1.2014 mal súd za preukázané, že dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavuje sumu 66,51 Eur, pričom odporca neuhradil navrhovateľovi poisťné počnúc prvým poisťným obdobím.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.Z."), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 O.Z., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 O.Z., ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 2 O.Z., poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (2.6.2011) bola 2,25 %, výška úroku z omeškania preto je 9,25 %.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania spolu platne uzatvorili v písomnej forme poisťnú zmluvu pre dôchodkové poisťenie podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej odporcovi vznikla povinnosť platiť poisťné v mesačných splátkach vo výške 22,17 € a navrhovateľovi povinnosť poskytnúť poisťné plnenie v prípade poisťnej udalosti, špecifikovanej v poisťnej zmluve.

Pretože odporca neuhradil navrhovateľovi poisťné v zmysle poisťnej zmluvy č. 715 0007340 za prvé poisťné obdobie poisťenie zaniklo podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 1.6.2011. Navrhovateľovi v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia, teda od 1.3.2011 do 1.6.2011 vo výške 66,51 Eur (22,17 Eur x 3).

Nezaplatením dlžného poisťného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci zániku poisťnej zmluvy, teda 2.6.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a s poukazom na obsah súdneho spisu priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..