

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207716  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414207716.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci mal. F. H., T. XX. X. XXXX, trvale bytom C. Č. XX, toho času umiestnená v S. G. G., Y. G. Y., zastúpená kolíznym opatrovníkom B. C., dieťa rodičov Y. H., M. M., T. X. XX. XXXX, trvale bytom C. Č. XX Z. W. H., T. X. X. XXXX, trvale bytom C. Č. XX, prechodne bytom W., Y. XXX, Č. M., za Ú. B. C. Y., S. G. G. L., Y. G. Y., G. U. XX Z. Ú. C., G. D. Z. M. Y., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. U k l a d á Y. H. a jej dcére maloletej F. H. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení S. G. G., Y. G. D. Y. po dobu jedného roka.
- II. Z a s t a v u j e konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. F. H..
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Kežmarku uznesením z dňa 21. 11. 2014 začal konanie z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou F. H. podľa ustanovení § 8I a nasl. O. s. p.. Dôvodom začatia konania z úradnej povinnosti bolo vydanie predbežného opatrenia Okresným súdom v Kežmarku z dňa 2. 5. 2014 pod č. k. 5PPOm 2/2014 - 17 podľa § 75 a O. s. p., ktorým súd nariadil odovzdanie maloletej F. H. do ústavnej starostlivosti S. G. G. D. L., Y. G. D. Y..

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 3C 128/2005, 5P 239/2014 a 5PPOm 2/2014, obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov na pojednávaní.

Z pripojených spisov súd zistil, rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku z dňa 6. októbra 2005 pod č. k. 3C 128/05 - 16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 1. 2006 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej F. H., maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 1.000 Sk.

Uznesením Okresného súdu v Kežmarku z dňa 14. 2. 2014 pod č. k. 5P 33/2014 - 18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2014 súd predbežným opatrením zveril mal. F. H. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom H. Z. C. G.. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bolo, že matka maloletého dieťaťa nezvládala starostlivosť o dieťa. Maloletá zanedbávala povinnú školskú dochádzku, prejavovali sa u nej sklony k sebapoškodzovaniu a taktiež často utekala z domu.

Uznesením Okresného súdu v Kežmarku z dňa 2. mája 2014 pod č. k. 5PPOm 2/2015 - 17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 8. 2014 súd predbežným opatrením nariadil odovzdanie maloletej F. H. z náhradnej osobnej starostlivosti manželov G. do ústavnej starostlivosti S. G. G. V. D. L., Y. G. Y.

podľa § 75 a O. s. p. z dôvodu, že manželia G. nezvládali starostlivosť o maloletú, ktorá im bola zverená predbežným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z výsluchu účastníkov konania súd zistil. Ú. C., G. D. Z. M. D. Y. netrval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Poukázal na správy predložené na pojednávaní, vypracované psychologičkou I.. G. a správy B. F. Q. a správu o psychosociálnom vývine zo zariadenia, kde dieťa je umiestnené. Uviedol, že sa vykonala sanácia u matky maloletého dieťaťa v jej rodinnom prostredí, stabilizoval sa v minulosti konfliktný vzťah matky a dieťaťa, matka dieťaťa začala abstinovať, zamestnala sa a je v záujme obnovenia rodinných väzieb, aby dieťa sa vrátilo k matke. Zároveň navrhli, aby súd uložil výchovné opatrenie maloletému dieťaťu a jeho matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Š. F. Y.R. G. D. Y. ambulantnou formou raz týždenne po dobu jedného roka.

S. G. G. L., Y. G. D. Y. v priebehu pojednávania uviedol, že doporučujú vzhľadom k správe, ktorú predložili od psychológa I.. G., aby súd nenariaďoval ústavnú starostlivosť nad maloletou F. H.. Uviedol, že výchovný proces u dieťaťa bol ukončený, dieťa sa teší, že sa vráti do rodinného prostredia k matke. Súhlasil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku a na základe odporúčenia psychológa nemal námietok, aby bolo uložené výchovné opatrenie maloletému dieťaťu a jeho matke, kde by obe sa pravidelne zúčastňovali konzultácií ambulantnou formou v Y. G. D. Y., ktoré by malo byť zamerané na predchádzanie sociálno - patologických javov u dieťaťa, aktívne trávenie voľného času a spracovávanie emócií u dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby súd nenariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a nemá námietok, aby bolo uložené výchovné opatrenie v zmysle ich návrhu. Ďalej uviedla, že dcéra od mája 2014 zmenila školské zariadenie, navštevuje F.Á. Š. D. Y. X. M., dcéru pravidelne raz týždenne v zariadení navštevuje. Rozprávajú sa spolu, ich súčasný vzťah je dobrý a dieťa sa teší domov. Uviedla, že s dcérou bývajú v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Uviedla, že pracuje ako chyžná v K. U. W.. Uviedla ďalej, že finančne jej vypomáhajú dcéry, ktoré pracujú mimo územia Slovenskej republiky.

Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomne, kde sa vyjadril k prejednávanej veci, uviedol, aby nad dieťaťom nebola nariadená ústavná starostlivosť a aby dieťa ostalo v starostlivosti matky.

Predmetom tohto konania je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou F. H. začaté z úradnej povinnosti.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, a to predložených listinných správ o maloletom dieťati, jeho matke, ako aj výpovedi účastníkov, súd mal za to, že zanikli dôvody, pre ktoré maloletá F. H. bola odovzdaná do ústavnej starostlivosti S. G. G., Y. G. Y.. V správach bolo konštatované, že u dieťaťa bol ukončený výchovný proces, avšak je potrebné naďalej sledovať situáciu v rodine. Preto súd na základe odporúčaní psychologičky a návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, stanoviska Domova sociálnych služieb v L'ubici, Krízového strediska v Kežmarku uložil matke a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Podľa uvedeného ustanovenia, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd uložil povinnosť maloletému dieťaťu a matke podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v S. G. G., Y. G. D. Y. po dobu jedného roka. Zároveň pretože odpadol dôvod nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, súd zastavil konanie začaté z úradnej povinnosti na nariadenie ústavnej starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).