

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010102  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010102.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 16. marca 2015 takto

### rozhodol:

obvinený U. P. nar. X.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko O. XXX, okres P., prechodné bydlisko I. E. X., K. XXX, adresa na doručovanie písomností I. E. X., K. XXX, okres K.,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. P. P., nar. XX.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/72/2010, zo dňa 24.1.2011, právoplatného dňom 9.2.2011, prispievať na jeho výživu po 2.800,- Kč (101,38 €), počnúc mesiacom február 2011, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa U. P., bytom P., X. XXXX/XX a od mesiaca január 2015, bol povinný prispievať na výživu dieťaťa po 170,- € mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/53/2014, zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňom 17.12.2014, do rúk matky dieťaťa, túto povinnosť neplnil pravidelne alebo vôbec, ani v mieste bydliska dieťaťa, bývajúceho s matkou, ani na území I., kde sa v kritickej dobe zdržiaval a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že nebol nikde riadne zamestnaný, občas pracoval ako brigádnik, nebol vedený na príslušnom úrade práce na území I. nepoberal dávky a príspevky hmotnej núdze ani sociálne dávky, zamestnal sa od 5.6.2012 na dohodu o vykonaní práce X. N. E. a od 20.6.2012 pracoval v tejto spoločnosti v riadnom pracovnom pomere, kde dosahoval čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške X.XXX,- Kč, potom pracoval v Y. od XX.X.XXXX do 15.10.2013, kde zarobil čistú mzdu vo výške 4.895,- Kč, ale pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe, v priebehu kritického obdobia uhradil titulom výživného 974,- € (26.900,- Kč), čím mu za obdobie od mája 2011 najmenej do konca januára 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 3.656,72 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (slovom: tri) roky.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).