

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217292
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1414217292.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. R. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Z. práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, dieťa rodičov: matka - T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. 7, J., zastúpená advokátskou kanceláriou: S. & Co., s.r.o., D. č. 1, J., W.: XX XXX XXX a otec - O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XB, J. o návrhu matky nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2014 bol Okresnému súdu Bratislava IV doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností voči mal. B. R.. Súčasne s podaním návrhu vo veci samej podala v ten istý deň matka i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd upravil dočasne do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletej styk otca s maloletou a to tak, že je oprávnený stykať sa s dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 16.30 do 18.30 s tým, že si maloletú prevezme v školskom zariadení navštevovanom maloletou a následne ju vráti do miesta bydliska matky a každý párnny týždeň v kalendárnom roku od sobotu od 18.00 hod nepretržite do najbližšej nedele do 18.00 hod s tým, že si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ju následne vráti. V návrhu vo veci samej matka žiada maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou 250 eur mesačne a styk upraviť počas bežného roka totožne ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že okrem bežnej úpravy žiadala o vymedzenie styku počas vianočných, jarných a letných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR a v čase Veľkonočných stykov tak, ako bolo špecifikované v petite návrhu vo veci samej.

Dňa 10.12.2014 právna zástupkyňa matky Okresnému súdu Bratislava IV oznámila, že matka spolu s maloletou na základe dohody rodičov reálne býva na adrese J. č. 7, J., z ktorého dôvodu M. súd Bratislava IV dňa 15.12.2014 s odkazom na ust § 105 ods. 2 O.s.p. postúpil obe veci (konanie o návrhu vo veci samej a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia) tunajšiemu súdu, kde bolo konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zapísané pod sp. zn. 22P 126/2014 a konanie vo veci samej pod sp. zn. 22P 10/2015. Počas plynutia lehoty na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia bol dňa 07.01.2015 súdu doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia (konanie o tomto návrhu sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 22P 7/2015), ktorým sa domáhal predbežného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súčasne vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava V na konanie, resp. konania vo veci starostlivosti súdu o maloletú. V zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. tunajší súd predložil všetky spisy týkajúce sa maloletej B. R. jednou predkladacou správou na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Na odvolacom súde sa začali o vznesenej námietke otca tri samostatné konania a to pod sp. zn. 9NcC 2/2015 vo vzťahu ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 22P 10/2015 (vo veci samej), pod sp. zn. 8NcC 2/2015 vo vzťahu ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 22P 126/2014 (vo veci o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia) a pod sp. zn. 5NcC 2/2015 (vo veci o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia).

Vec vedenú pod sp. zn. 8NcC Krajský súd v Bratislave vrátil dňa 28.01.2015 tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o vznesenej námietke s tým, že je potrebné Krajskému súdu predložiť aj spisy tunajšieho súdu sp. zn. 22P 7/2015 a 22P 10/2015, t.z. vyčkat' na ich vrátenie z odvolacieho súdu a spolu s nimi vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 126/2014 opätovne predložiť na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením č.k. 9NcC 2/2015-17 zo dňa 13.02.2015 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P 307/2014 a na Okresnom súde pod sp. zn. 22P 10/2015 (o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej) je príslušný Okresný súd Bratislava V.

Nakoľko do 16.03.2015 nebol z Krajského súdu vrátený spis 22P 7/2015, bez ktorého nebolo možné predložiť odvolaciemu súdu námietku otca vo veci 22P 126/2014, súd bez vyčkania tohto spisu s poukazom na ust. § 6 O.s.p. pristúpil k rozhodnutiu vo veci bez rozhodnutia o tejto námietke a to za použitia ustanovenia § 177 ods. 1 O.s.p..

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený tým, že na Okresnom súde Bratislava IV sa vedie pod sp. zn. 13P 283/2014 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej B. R.. Po doručení návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, otec prestal prejavovať záujem o spoločnú dohodu v časti úpravy styku a vopred odkomunikované dohody o čase styku s maloletou začal bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu jednostranne meniť a vyžadovať, aby sa matka jeho požiadavkám prispôsobila a to napriek sprievodným komplikáciám. Nakoľko má matka záujem predchádzať prípadným konfliktom s otcom, pri ktorých je otec voči nej agresívny (kopol ju do stehna) a tiež vzhľadom k jej obave, aby otec svojvoľne a jednostranne nemenil dohodu o styku aj v časti, kedy ju má vrátiť matke do osobnej starostlivosti, navrhla styk upraviť predbežným opatrením, ktoré korešponduje s návrhom na úpravu bežného styku otca s maloletou vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a to tak na čas do rozvodu, ako aj po rozvode. Napokon doplnila, že styk sa od odchodu matky zo spoločnej domácnosti realizoval podľa vzájomnej dohody s otcom približne 2 x počas pracovného týždňa cca od 16.30 do 19.00 a každý druhý víkend od soboty cca 18.00 do nedele cca 18.00. V súvislosti s nástupom na školskú dochádzku v septembri 2014 ale maloletej pribudli školské povinnosti a potreba stabilnejšieho režimu.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejednať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté

deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s maloletými deťmi, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletými deťmi sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s deťmi právo sa s nimi stretávať, rovnako právom detí je, aby mali zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s deťmi vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa.

V danom prípade mal súd za to, že na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli dané základné podmienky naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej B. R.. Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Preto je potrebné skonštatovať, že z návrhu a vykonaného dokazovania nevyplývalo žiadne nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

Základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej v požadovanom smere by napríklad vyplývali z osvedčenej reálnej a bezprostrednej hrozby, ktorá by pre maloletú vyplývala z ponechania doterajšieho stavu bez požadovanej autoritatívnej úpravy styku s otcom. Hoci rodičia maloletej B. R. spolu nežijú, z obsahu návrhu je zrejmé, že na styku otca s maloletou sa v zásade dohodnúť vedia, hoci pravdepodobne za sprievodných komunikačných problémov, vyplývajúcich z doposiaľ nespracovaného ukončenia ich spolužitia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila predovšetkým svojimi výhradami k správaniu otca voči jej osobe (fyzický útok, nespoľahlivosť pri dodržiavaní dohôd, ktorá jej spôsobuje komplikácie atp.). Matka však nemôže očakávať, že jej osobné problémy a konflikty s otcom maloletej môžu byť vyriešené ingerenciou súdu vo forme predbežného opatrenia týkajúceho sa styku otca s dieťaťom, keď z obsahu návrhu vyplýva schopnosť rodičov dohodnúť sa v tomto smere. Matka neosvedčila, a toto napokon ani netvrdila, že by správanie otca bolo negatívne namierené voči maloletej, pre ktorú by z tohto dôvodu mohol predstavovať potenciálne vážnejšie riziko. Predbežnou súdnou úpravou relatívne širokého styku, ktorú matka požadovala, by sa pravdepodobne nedosiahla ani stabilizácia režimu maloletej, keď je potrebné zdôrazniť, že pri úprave styku ide o otcovo právo a nie vynútiteľnú povinnosť, z ktorého dôvodu by matka ani pri predbežnej súdnej úprave nemala záruku eliminácie jeho tvrdenej nedisciplinovanosti pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa, keďže otec by garantovaný čas styku vymedzený súdnym rozhodnutím nemusel či už úplne, alebo aj čiastočne využiť.

Vzhľadom na uvedené teda súd nemohol návrhu matky vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.