

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219699
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214219699.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, C., v súčasnosti bytom M. X. I. P Y. J. D., Malta, zastúpená JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda a otec - N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, C., zastúpený JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, Korzo B. Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21. októbra 2014, č.k. 12P/75/2014-17, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú H. dočasne zveril do výlučnej osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a súčasne matke uložil platiť na maloletú H. výživné v sume 50 eur mesačne vždy do 20.-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca, čím dočasne v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej H. zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/26/2014-114 zo dňa 11.04.2014, pričom predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 76 ods. 1 O.s.p., § 25 a 26, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 3 a 5 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine, keď v odôvodnení uviedol, že predbežné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však aspoň osvedčený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa vyššie uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti) a nemusí pri tom dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky známe okolnosti javí ako pravdepodobná. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak. Podľa skutkového stavu tvrdeného otcom v návrhu, maloletá H. je napriek platnej súdnej úprave naďalej v osobnej starostlivosti otca, v ktorej sa nachádza od júna 2013. Maloletá má v súčasnosti u otca zabezpečené všetky potreby a istoty, prospieva, má vytvorené

stabilné zázemie a sociálne prostredie. Určite by nebolo v jej záujme náhle toto prostredie zmeniť, navyše nielen mimo obce, ale mimo štátu, a pretrhnúť tak väzby, ktoré má vybudované. Súd na základe uvedeného uzavrel, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel. Otázky vhodnosti výchovného prostredia u oboch rodičov, ako aj životnej úrovne rodičov budú následne predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že dňa 15.11.2013 zahájila konanie o rozvod manželstva, ktorým sa domáhala, aby súd ich manželstvo s otcom detí rozviedol a súčasne navrhla, aby maloletá T. G. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca a maloletá H. na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Ešte pred začatím konania o rozvod manželstva sa s otcom dohodli tak, že staršia dcéra bude zverená do jeho osobnej starostlivosti a mladšia bude zverená do jej osobnej starostlivosti. Pripustila, že v čase rozvodu manželstva pracovala v Maďarsku v Y. a s maloletými deťmi komunikovala večer telefonicky, pretože sa cez týždeň o ne starala jej matka a ona prichádzala domov na víkendy. Nie je pravdou, že by opustila maloleté deti a nestarala sa o ne. Už od narodenia až do jej odchodu do Y. za prácou sa o deti starala 24 hodín denne a jednoznačne prehlásila, že výlučne sama, pretože otec detí bol zamestnaný a keď prišiel z práce domov, tak už bol unavený a na deti nemal čas a cez víkendy buď odišiel k svojej rodine, alebo sa venoval svojím záľubám. Uviedla, že veľmi ťažko súhlasila s tým, aby v čase rozvodu manželstva bola staršia dcéra zverená do jeho osobnej starostlivosti, pretože mala záujem, aby obe maloleté deti išli s ňou do cudziny a navštevovali školu v cudzine. Poukázala na to, že v Y. dokončila všetky potrebné školenia k výkonu svojho povolania, získala pracovné miesto na ostrove Malta, kde má zabezpečené bývanie a má pracovnú zmluvu na výkon svojho povolania. Zabezpečila pre maloletú H.kolu a je pripravená s maloletou vycestovať a vzorne sa o ňu naďalej starať. Zdôraznila, že maloletá H. sa narodila predčasne, bolo potrebné vyvinúť mimoriadne veľké úsilie po všetkých stránkach jej života pri jej starostlivosti. Dlhú dobu s ňou bola v nemocnici, pričom do doby, kým neodišla pracovať do cudziny, bola s ňou nepretržite 24 hodín denne a maloletá od narodenia do dnešného dňa je na ňu mimoriadne citovo naviazaná. Ona s ňou bola každý deň v telefonickom styku a považuje za neseriózný postup otca dieťaťa, ktorý zahájil o zmenu umiestnenia dieťaťa, keď sa v rozvode konaní dohodli tak, ako súd dohodu schválil. Ona pricestovala domov, aby si dieťa odviezla, pretože už sú pripravené všetky podmienky na jej výchovu. Poukázala na to, že v čase rozvodu manželstva sa s otcom detí dohodli tak, že sa budú snažiť, aby deti najmenej pociťovali odlúčenie, budú sa snažiť, aby sa pravidelne stretávali a budú deti vychovávať k láske a k úcte k druhému rodičovi. Zistila však, že krátko po vyhlásení rozsudku otec túto dohodu nedodrжал a tvrdí, že koná v záujme a v prospech maloletej H., čo ale nie je pravdou. Maloletá je tak veľmi naviazaná na ňu, že by utrpela celoživotnú traumu, ak by nežila s ňou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu, bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, keďže ide o konanie, ktoré bolo možné v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky dieťaťa nie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12P/75/2014 je návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. N., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne s podaním návrhu podal otec maloletej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá H. zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a súčasne bude matke uložené platiť maloletej výživné v sume 50 eur mesačne vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k jeho rukám.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovelé.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, pričom ust. § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že by z okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, aby bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pri dokazovaní. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečné bezprostrednej hroziacej ujmy.

Obaja rodičia dieťaťa majú rodičovské práva a povinnosti, ktorých súčasťou súd najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovaním maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu do úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že maloletá H., nar. XX.XX.XXXX a maloletá T. G., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.04.2014, č.k. 15P/26/2014-114, rozvedené a maloletá T. G. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, maloletá H. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, matke bolo uložené platiť na maloletú T. G. výživné v sume 100 eur mesačne a otcovi bolo uložené platiť výživné na maloletú H. v sume 100 eur mesačne, pričom styk matky s maloletou T. a styk otca s maloletou H. bol ponechaný bez úpravy. Maloletá T. G. je žiačkou tretieho ročníka a maloletá H. je žiačkou prvého ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v C.. Z potvrdenia školy vyplynulo, že maloletá H. je veľmi citovo naviazaná na svoju sestru, keď s ňou počas prestávok potrebuje stretnutia aj na chodbe školy. V súčasnosti sa chce matka maloletých detí s maloletou H. odsťahovať na Maltu, kde v súčasnosti pracuje a kde údajne zabezpečila maloletej i školu.

Odvolačný súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď je potrebné zachovať status quo, aké bolo v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o rozvode manželstva účastníkov a úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, keď každé z maloletých detí bolo síce zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, avšak deti fakticky bývali spolu, a teda nedošlo k odlúčeniu maloletých detí a pretrhnutiu súrodeneckých väzieb. S prihliadnutím na matkou prezentovaný názor a vôľu presťahovania sa spolu s maloletou H. mimo Slovenskej republiky na Maltu by celkom nepochybne došlo k narušeniu citových väzieb medzi maloletými deťmi, ktoré sú na seba citovo naviazané, pričom na posúdenie vhodnosti takéhoto zásahu bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať rozsiahlejšie dokazovanie.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd za vecne správne, pokiaľ súd prvého stupňa nariadi predbežné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú H. do výlučnej osobnej starostlivosti otcovi, nakoľko predchádzajúcim rozhodnutím bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a súčasne upravený i povinnosť matky platiť maloletej výživné v sume polovice výšky výživného, ktorá bola určená

v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uvedené rozhodnutie krajský súd prijal pomerom 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.