

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217976  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: N. D., T.. XX.X.XXXX, H. X. O.. XXXX/XX, U., zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: otca - N. D., T.. XX.X.XXXX, H. X. O.. XXXX/XX, U., a matky - D. D., T.. XX.X.XXXX, H. X. O.. XXXX/XX, U., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým N. D..

II. Maloletý N. D. sa umiestňuje do Reedukačného centra Vrábľa.

III. Matka je povinná s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletého v reedukačnom centre platiť na výživu maloletého N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Reedukačnému centru Vrábľa.

Otec je povinný s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletého v reedukačnom centre platiť na výživu maloletého N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Reedukačnému centru Vrábľa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava doručeného tunajšiemu súdu dňa 1.7.2014, tunajší súd uznesením č.k. 19P/50/2014-23 zo dňa 2.9.2014 začal konanie o zverenie maloletého N. do náhradnej starostlivosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého N., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Vyrozumením o ukončení objasňovania priestupku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave KRPZ-TT-ZP2-P-135/2013 zo dňa 7.9.2012; Zápisnicou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 15.8.2012; Záznamom o podaní vysvetlenia zo dňa 4.5.2013; Zápisnicou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.8.2013; Zápisnicou o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov zo dňa 28.2.2014; Zápisnicou o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov zo dňa 17.4.2014; Zápisnicou o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 14 rokov zo dňa 28.5.2014; Zápisnicou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 4.6.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Kolízna opatrovníčka uviedla, že trvá na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, maloletý je v súčasnosti žiakom 8. triedy ZŠ, bol im daný posudok zo školy na maloletého, z ktorého vyplýva, že správanie maloletého je veľmi zlé a prekračuje únosnú hranicu, maloletý ako aj niektorí ďalší jeho spolužiaci sa vulgárne vyjadrujú nielen voči sebe, ale aj voči učiteľom, učiteľom tykajú, na hodinách

používajú mobilné telefóny, ak sú upozornení učiteľmi neprimerane to komentujú, učiteľov nahrávajú s vopred pripraveným komentárom. Z posudku zo školy z decembra 2014 vyplýva, že maloletý N. počas vyučovania má v správaní priestupky, na vyučovacej hodine dokáže aktívne pracovať, do konfliktov v triede vyvolanými inými žiakmi sa zapája búchaním po lavici, neartikulovaným revom, krikom, aby vytvoril zmätok a podporil spolužiakov, sám využíva nepozornosť, resp. sústredenie vyučujúceho na to, aby konflikt v triede vyvolal, čo sa mu však málokedy dá dokázať, pri konfrontácii s učiteľom o situácii klame, zatĺka a provokatívne sa usmieva. Príprava na vyučovanie v domácom prostredí absentuje, ráno býva na prvej vyučovacej hodine ospalý, apatický, nevie sa zapojiť do vyučovacieho procesu, podriemkava, neskôr sa preberie, zje desiatu, ktorej má vždy veľa a potom začne pracovať. Na pracovnom vyučovaní je jeden z najšikovnejších žiakov, práci sa nevyhýba, miestami je vzdorovitý, ale dá sa usmerniť, nakoľko ho manuálna práca zaujíma viac ako ostatné vyučovacie predmety. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, školskú dochádzku si plní, do decembra vymeškal 39 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené lekárom. Školský klub nenavštevuje. Záujem matky o výchovno-vyučovacie výsledky je kolísavý, sporadicky spolupracuje, všetky potrebné pomôcky na vyučovanie má maloletý zakúpené z hmotnej núdze, taktiež aj stravu v školskej jedálni, matka sa snaží synovi zabezpečiť čisté oblečenie, ale vzhľadom na to, že je jeho osobná hygiena zanedbaná, nemá to adekvátny efekt, silne zapácha. Mimo vyučovania cez prestávky, alebo na školských akciách je jeho správanie arogantné, hrubé, patrí medzi vodcovské typy, je citovo otupený, v domácom prostredí je s ním zrejme zo strany otca hrubo zaobchádzané, čo sa prejavuje aj na ňom samom, má tendencie k šikanovaniu spolužiakov a učiteľov, pričom má zo vzniknutých situácií radosť, vie byť zákerný, krutý, nerád sa podriaďuje autoritám v školskom prostredí. Uvedené vyplýva z posudkov zo školy z decembra 2014 a z februára 2015.

Ďalej kolízna opatrovníčka uviedla, že k nezvládnuteľnému správaniu maloletého a ostatných žiakov boli privolaní aj členovia PZ, ktorí urobili s nimi pohovor, boli predvolaní aj rodičia, nevie sa presne vyjadriť, či sa zúčastnili pohovoru a s akým výsledkom. Poukazuje na to, že maloletý sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, doposiaľ bol vypočúvaný ako osoba mladšia ako 14 rokov, teda nebol ešte trestnoprávne zodpovedný, maloletý kradol železo, pivo a iné prepravky z nealkoholických nápojov spolu s prázdnyimi fľaškami z týchto nápojov, železné tyče zo záhradiek, tohto sa dopustil s inými osobami z rómskej komunity. Na jar 2014 zbil a okradol jednu osobu a naposledy vykradol staršie opustené motorové vozidlo. Uvedené konanie keď zbil a okradol osobu bolo z lúpeže prekvalifikované na výtržníctvo, ale keďže maloletý nebol trestne zodpovedný, voči nemu bola táto vec zastavená. Maloletý je na svoje konanie upozorňovaný zo strany rodičov aj ich oddelenia avšak bezvýsledne, trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane.

V prípade ak súd dospeje k záveru, že je dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého navrhuje umiestniť v Reedukačnom centre Vráble.

Otec uviedol, že nemá čo dodať k tomu, čo bolo povedané, maloletý je doma krotký, keď naňho zakričí tak prestane so všetkým čo robí, nevie čo sa robí v škole, lebo tam nie je, doma vyvádza len s bratmi a so sestrou, iné problémy s ním nie sú. Do školy ich nevolali. Kolíznou opatrovníčkou bol upozornený na nevhodné správanie v škole, bolo to minulý rok, dozvedel sa skutočnosť, ktoré uviedla, maloletému dohovárať aby sa v škole učil, aby sa nedával po druhých kamarátoch, povedal mu, že sa polepší, ale vidí, že sa to nepolepšilo. Maloletý sa k páchaniu trestnej činnosti priznal od strachu sám, maloletý mu povedal, že on to neurobil, že vyšetrovateľ mu povedal, aby to zobral maloletý na seba, že nie je trestne zodpovedný, že ostatní kamaráti, ktorí to spravili pôjdu za to pykať. Odvtedy sa maloletý ničoho takéhoto nedopustil. S nariadením ústavnej výchovy nesúhlasí z toho dôvodu, že sám pôjde do výkonu trestu pre trestný čin krádeže, bolo rozhodnuté trestným rozkazom, ktorý zatiaľ nie je právoplatný, preto chce aby pomáhal manželke, do Vráblov by za ním nemohli chodiť, keďže sa im teraz narodilo dieťa.

Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, naposledy pracoval u živnostníka pána Ďuroviča v Bratislave so zárobkom 500,- až 600,-eur netto mesačne, robil tam dva roky, tento prepúšťal zamestnancov, preto tam skončil, bolo to v roku 2006. Potom robil u živnostníka pána Hajducha v Trnave, mal 550,-eur netto mesačne, nechceli už potom platiť odvody s tým, že si má spraviť živnosť, tak tam skončil. Nezamestnaný je od roku 2008, nepoberá žiadne štátne dávky, žijú z manželkinej materskej a prídavkov na deti. Spolu s maloletým N. majú s manželkou 8 detí, maloletý G. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho otca, takže v starostlivosti majú 7 detí. Maloletý N. a N. navštevujú Spojenú školu v Trnave, N. navštevuje 2. ročník, N. 8. ročník. Maloletá G. navštevuje 1. ročník ZŠ v Trnave, J. navštevuje 4. ročník ZŠ, keď opätovne prepadol, maloletá M., nar. v roku 2010, N. H. nar. v roku 2012, mal. W., nar. v roku 20.2.2015 sú v osobnej starostlivosti manželky, všetky deti sú zdravé, sú s nimi len bežné výdavky.

Matka uviedla, že nesúhlasí s ústavnou starostlivosťou, k tomu čo uviedla kolízna opatrovníčka nemá čo uviesť. Maloletý N. je doma normálny, aj jej pomáha, neodvráva, o problémoch maloletého v škole vedela, hovorili jej to kamarátky, aj on jej to povedal, že v škole boli problémy, že na tabuľku niečo vulgárne napísali pani učiteľke, ale že on to nerobil, on sa len pozeral, povedali to aj naňho. Do školy sa išla informovať, ale pani učiteľku už nestihla, potom jej hovorili tí, čo to spravili, že on tam nebol. Vie, že maloletý sa dopúšťa trestnej činnosti, k tomu nemá čo povedať.

Na otázku, prečo nesúhlasí s nariadením ústavnej výchovy? Matka uviedla: „Ja verím, že sa zmení. Neviem uviesť, odkedy už toto trvá.“

Ďalej matka uviedla, že má vyživovacie povinnosti tak ako to uviedol jej manžel. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške cez 200,-eur mesačne, spolu s rodinnými prídavkami majú mesačne sumu do 500,-eur, iný príjem nemajú. Bývajú v nájomnom byte, v súvislosti s bývaním sú poplatky 75,-eur mesačne, v súčasnosti splácajú aj dlh, takže je to 125,-eur mesačne.

Maloletý N. D. na otázku súdu, či vie prečo tu je a o čom je toto konanie? Uviedol: „Lebo som robil zle, preto som tu. Bol som drzý, niekedy som aj odpapuloval učiteľke, ale som sa jej potom ospravedlnil. Ja už neviem, odkedy som takýto, teraz to už netrvá, ja už taký nie som. Ja som mal ísť do ústavu, to mi hovorila moja mama, preto som povedal, že už nebudem drzý, zlepším sa. Napríklad na obede sa stalo, že učiteľka chcela, aby som si presadol, zdvihla mi tanier, ja som jej povedal, nech si to zežere a išiel som preč. Počas hodiny nebol žiadny problém.“

Na otázku súdu, aby sa maloletý vyjadril k páchaniu trestnej činnosti, maloletý uviedol: „Je pravdou, že sme zbili I. B., aj ja som ho bil, zbili sme ho preto, lebo predtým v lete nám pohádzal veci do vody v Kamenáči. Ja som bol s kamarátom vonku a dal som sa nahovoriť, kamarát chytil kameň a rozbil okno na aute, ja som mu pomáhal s tým, zobrali sme odtiaľ taký vercajch, kladivo. „

Na otázku súdu, či mu rodičia doma dohovárali? Maloletý uviedol: „Áno, chvíľu som to nerobil, potom som s tým zas začal.“

Na otázku kolíznej opatrovníčky akú mal známku zo správanie teraz na polroka? Maloletý uviedol: „Trojku. Predtým som mal jednotku, alebo dvojku.“

Z Vyrozumenia o ukončení objasňovania priestupku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave KRPZ-TT-ZP2-P-135/2013 zo dňa 7.9.2012 súd zistil, že oddelenie ŽP PZ Trnava vykonalo objasňovanie priestupku proti majetku, ktorého sa dopustili podozrivé osoby Vaškovič N. a iné osoby uvedené vo vyrození a to tým, že dňa 9.8.2012 odcudzili z administratívnej budovy areálu rušňového depa Trnava rôzne kovové súčasti o celkovej váhe 65 kg. Dňa 9.8.2012 boli podozrivé osoby D. N. a spol. vypočuté a vo svojej výpovedi sa k spáchaniu priestupku v plnej miere priznali. Nakoľko sa priestupku dopustili osoby, ktoré v čase spáchania priestupku nemohli byť za svoj skutok zodpovedné, daná vec bola odložená.

Zo Zápisnice napísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava dňa 15.8.2012 vo veci maloletého N. D. súd zistil, že na oddelenie sa dostavila na základe telefonického dohovoru matka maloletého N. spolu s maloletým N., predvolaní boli za účelom podania informácií, matke bol prečítaný záznam o podaní vysvetlenia, ktoré urobil jej syn N. dňa 9.8.2012.

Matka uviedla: „.....Napokon sa po mňa zastavila T. Y., spoločne sme išli na železničnú políciu, kde boli deti vypočuté za účelom vysvetlenia krádeže železného materiálu z objektu administratívnej budovy rušňového depa. Keď sme prišli z polície tak som synovi dohovorela a syn N. plakal a sľúbil, že už nič také nespraví. So synom N. nemám vážnejšie výchovné problémy. Ak sa nejaký problém vyskytne dokážem ho spolu s manželom vyriešiť.“

Maloletý N. uviedol: „.....Beriem na vedomie upozornenia z Vašej strany, aké opatrenia môžu byť vykonané voči mne, ak by som sa naďalej dopúšťal priestupkovej alebo trestnej činnosti, resp. budem mať problémy v škole alebo doma.“

Zo Záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 4.5.2013, KRPZ-TT-ZP2-P-85/2013 súd zistil, že dňa 4.5.2013 sa dostavil maloletý N. D. na Oddelenie Železničnej polície PZ za účelom podania vysvetlenia o priestupku spáchanom v žst. Trnava dňa 4.5.2013 - krádež vratných debničiek s prázdnyimi vratnými fľaškami zo skladu firmy RELAX TEAM v OC MAX Trnava. Maloletý uviedol: „Dňa 4.5.2013 v čase o 15,00 hod sa stretli s kamarátmi Q. Č. a W. S.....dohodli sa, že pôjdu do OC MAX v Trnave.....Pri sklade potravín RELAX TEAM z opačnej strany OC MAX zbadali 2 debničky s prázdnyimi fľaškami od Coca-

Coly a od piva a rozhodli sa, že ich pôjdu odovzdať do Lidlu.....Pri OR ŽSR ich spozorovala a zastavila hliadka a predviedla za účelom zistenia totožnosti.“

Zo Zápisnice napísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava dňa 26.8.2013 vo veci maloletého N. D. súd zistil, že na oddelenie sa dostavila na základe predvolania matka maloletého N. spolu s maloletým N., predvolaní boli za účelom vysvetlenia dopustenia sa opakovaného priestupku. Maloletý N. uviedol: „Neviem presne koho to bol nápad, aby sme išli zobrať zo záhrady tyčky....tyčky sme chceli odovzdať v zberných surovinách.....Beriem na vedomie upozornenia z Vašej strany, že v prípade, ak sa znovu dopustím takéhoto konania bude podaný podnet na súd, aby som bol umiestnený do diagnostického alebo reedukačného zariadenia.“

Matka uviedla: „Ja som bola prítomná pri vypočúvaní syna N.. ten sa ku všetkému priznal. Doma som spolu s manželom synovi dohovárala a povedal, že sa už s chlapcami mojej sestry nebude stretávať.....Plne však beriem na vedomie, že ak sa N. znovu dopustí nejakého priestupku môže byť nad ním nariadená ústavná starostlivosť.“

Matka bola zákonne spolu so synom poučená a do budúca jej bola ponúknutá pomoc.

Zo Zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov napísanej na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave ČVS: ORP-308/1-VYS-TT-2014 zo dňa 28.2.2014 súd zistil, že bol vypočutý mal. N. D., ktorý uviedol: „K výsluchu som sa dostavil na základe môjho zadržania policajtmí.....Chodievam asi dvakrát za týždeň zbierať železo, za 100 kilo takto zozbieraného železa mám 20,- eur

Zo Zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov napísanej na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave ČVS: ORP-308/1-VYS-TT-2014 zo dňa 17.4.2014 súd zistil, že bol vypočutý mal. N. D., ktorý uviedol: „Dnešného dňa som sa dobrovoľne dostavil na políciu, aby som vypovedal čo sa v skutočnosti stalo dňa 26.2.2014.....My sme boli už predtým dohodnutí, že toho I. všetci štyria zbijeme kvôli tomu, že cez leto 2013, kedy sme sa ja, I., W. a M. kúpali na splave v Kamenáči, kedy k nám prišiel ten I. spolu s nejakým chalanom, ktorého som nepoznal, a ten I. nám všetkým z ničoho nič začal hádzať do vody naše oblečenie.....Cestou k I. a D. sme si dali na hlavy kukly, aby nás nespoznali.....Prvý k týmto dvom prišiel I., aby sa hneď ten I. nezľakol a I. bez slova podával pravú ruku na pozdrav a keď mu ju I. podal, ten I. ho stiahol na zem na trávu vedľa chodníka. Ja som bol vtedy hneď pri nich a ja som vyskočil na I. z takého obrubníka jemu na chrbát a takto sme ho spoločne zhodili na zem. I. sa schúľil do kľbka, rukami si zakryl tvár, a my ostatní sme ho začali kopať a udierať. Ja som ho udrel päšťou do hlavy a ešte som ho raz kopol, už neviem kam.....bol som to ja, ktorý sa mu hrabal vo vrecku a ktorý mu zobral odtiaľ tú peňaženku.....I. sme chceli iba zbiť, nikto ho nechcel olúpiť, ale mňa potom napadlo, ani neviem prečo, že mu prehľadám vrecká, ako sme ho bili.....“

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 14 rokov napísanej na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave ČVS: ORP-1147/O1-TT-TT-2014 zo dňa 28.5.2014 súd zistil, že bol vypočutý mal. N. D., ktorý uviedol: „Uvádžam, že som bol pred výsluchom oboznámený s udalosťou, ktorá sa stala v noci z dňa 10.5.2014 na deň 11.5.2014, kedy bolo na ulici Coburgovej pred obytným blokom s popisným číslom 74 v Trnave vykradnuté auto.....Ja a I. D. sme sa dohodli, že pôjdeme vykradnúť uvedené biele vozidlo. Pamätám si, že ja som zobral zo zeme kameň, ktorý som hodil do okna, kde sa rozbilo sklo na vozidle a následne sme obaja vošli do vozidla, odkiaľ sme vytiahli z palubnej dosky autorádio.....Následne som zobral zo zadných sedadiel voľne položenú tašku, v ktorej sa nachádzalo viacero kľúčov.....Následne sme spolu odniesli ukradnuté veci pred byt, kde bývam. Ukradnuté veci som nechal na chodbe a ráno som išiel spolu s I. prediť uvedené ukradnuté veci, ktoré sme predali na ulici Coburgovej v Trnave mne neznámej dospelšej osobe, mužovi, ktorá nám dala 15,- eur.....“

Zo Zápisnice napísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava dňa 4.6.2014 vo veci maloletého N. D. súd zistil, že na oddelenie sa dostavila na základe predvolania matka maloletého N. spolu s maloletým N.. Maloletý N. uviedol: „Ja som bol už vami upozornený, že ak sa budem aj naďalej dopúšťať krádeží a iných trestných vecí pôjdem do reedukačného zariadenia. Ja som aj naďalej kradol a vymýšľal, nechal som sa nahovoriť kamarátmi.“

Matka uviedla: „Ja viem o tom, že syn N. sa dopustil viacerých trestných činov, obaja rodičia sme mu dohovárali, avšak aj napriek tomu syn naďalej páchal trestnú činnosť.“

Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, matka i maloletý boli poučení v zmysle Zákona č. 305/2005 a Zákona č. 36/2005 Z.z.

Podľa § 54 ods. 1,2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.(ods. 1) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.(ods. 2)

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.(ods. 1) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.(ods. 2)

Podľa § 62 ods. 1,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (ods. 1) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods.3).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súdy nariaďujú ústavnú starostlivosť maloletých detí buď pre závažné narušenie ich výchovy prejavujúce sa v ich značne negatívnom správaní, alebo vtedy, keď predchádzajúce iné výchovné opatrenia nespĺnili svoje poslanie, prípadne keď rodičia maloletého zo subjektívnych príčin nezabezpečovali alebo nezvládli jeho výchovu. Ak aj nepredchádzali iné výchovné opatrenia, súdy pri nariaďovaní ústavnej starostlivosti vychádzajú zo zistenia, že výchova maloletého dieťaťa je tak narušená, že aplikácia miernejších opatrení by sa minula účinkom a jediným východiskom na zabezpečenie výchovy dieťaťa v konkrétnej situácii je nariadenie jeho ústavnej starostlivosti. O narušení výchovy dieťaťa možno hovoriť vtedy, ak sa v správaní dieťaťa prejavujú vážne nedostatky takej intenzity, že dochádza k narušeniu jeho telesného, citového, rozumového a mravného vývoja. Stupeň narušenia riadnej výchovy dieťaťa musí byť vážny. Súdy za vážne ohrozenie výchovy maloletého považujú sústavné záškoláctvo, častejšie dopúšťanie sa drobných krádeží a poškodzovanie cudzej veci a pod. Vážne ohrozenie výchovy maloletého dieťaťa je stav, ktorý v sebe zahŕňa reálnu možnosť narušenia výchovy v dôsledku zlého rodinného prostredia, nedostatku mravnej a výchovnej spôsobilosti rodičov (napr. rodičia sa dopúšťajú trestnej činnosti). (JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., Zákon o rodine, Komentár, 1. vydanie 2011, C.H.BECK)

V danej veci súd dospel k záveru, že výchova maloletého N. je tak vážne narušená, že jediným možným riešením je nariadenie ústavnej starostlivosti umiestnením v reedukačnom zariadení. K uvedenému rozhodnutiu súd dospel na základe vykonaného dokazovania z ktorého je zrejmé, že problémy v správaní maloletého pretrvávajú už dlhodobo, minimálne od roku 2012, keď maloletý sa opakovane dopustil tak priestupkov ako i trestnej činnosti, dopustil sa drobných krádeží, keď kradol pivo a iné prepravky z nealkoholických nápojov spolu s prázdnyimi fľaškami, železné tyče zo záhradiek, železné poklopy a iné predmety zo železa, tohto sa dopustil s inými osobami z rómskej komunity. Maloletý sa dopustil i závažnejšieho skutku, keď na jar roku 2014 zbil a okradol jednu osobu, konanie bolo z lúpeže prekvalifikované na výtržníctvo, nakoľko maloletý N. nebol trestne zodpovedný, voči nemu bolo konanie zastavené. Naposledy maloletý N. v máji 2014 vykradol staršie opustené motorové vozidlo. Maloletý bol opakovane upozornený úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na opatrenia, ktoré môžu byť vykonané voči nemu ak sa bude dopúšťať protiprávneho konania. Rodičia mali vedomosť o správaní maloletého, o skutkoch ktorých sa dopustil, matka bola takisto poučená o dôsledkoch takéhoto správania maloletého v prípade nezjednaní nápravy. Napriek tomu maloletý pokračoval v protiprávnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý napriek upozorneniam nezmenil svoje správanie, pričom si je vedomý negatívnych dôsledkov, jeho výchova je teda vážne narušená, rodičia výchovu maloletého nezvládajú, čo je zrejmé z toho, že napriek tomu, že vedeli o takomto správaní maloletého a podľa

ich vyjadrenia maloletému i dohovárali, nemá to žiadny pozitívny vplyv na správanie maloletého N.. Napokon maloletý sa veľmi zle správa i v škole, vulgárne sa vyjadruje a to i voči učiteľom, má tendencie k šikanovaniu spolužiakov i učiteľov, na polročnom vysvedčení, v januári 2015, mal zo správania trojku. Vzhľadom na uvedené súd nariadil nad maloletým W. ústavnú starostlivosť a umiestnil ho do reedukačného centra.

Súd zároveň s poukazom na citované ustanovenie 81 ods. 2 a § 62 ods. 1,3 Zákona o rodine, uložil rodičom maloletého N. povinnosť platiť na jeho výživu s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení a to minimálnu sumu zákonom určeného výživného, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur ( 30% zo sumy 84,61 eur určenej Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 186/2013 Z.z. o úprave súm životného minima), keď bolo zistené, že otec maloletého N. je dlhodobo nezamestnaný, matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, rodičia majú okrem maloletého Júliusa ďalších 7 vyživovacích povinností, rodina žije z rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, keď predmetné konanie je konaním, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.