

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221966  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812221966.7

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R., N.. Y. XX, proti odporcovi: Milan Kollár AK, Dobšinského 18, Prievidza, IČO: 22 609 423, o zaplatenie 50,64 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom voči odporcovi pôvodne domáhala zaplatenia sumy 63,64 eur s 10%-nou zmluvnou pokutou vo výške 6,34 eur ako neuhradenej časti zo sumy 403,13 eur, ktorú sa jej odporca zaviazal zaplatiť uznaním dlhu zo dňa 7.12.2011. Dĺžná suma predstavuje časť doposiaľ neuhradeného príspevku na stravovanie podľa § 152 Zákonníka práce v období od 1.3.2008 do 31.12.2010 a zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 10% z dlžnej sumy. Na základe odporu odporcu voči platobnému rozkazu, ktorý bol v konaní vydaný, navrhovateľka vzala svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 13,- eur spolu s časťou zmluvnej pokuty vo výške 1,30 eur a v tejto časti tunajší súd konanie zastavil uznesením zo dňa 29.4.2013 č.k. 5Cpr/1/2013-44. Predmetom konania teda zostal nárok na zaplatenie sumy 50,64 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 5,04 eur. Súčasne si odporkyňa uplatnila aj nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 eur.

V priebehu konania navrhovateľka uviedla, že svoj návrh voči odporcovi berie v celom rozsahu späť, a to po oznámení zo strany súdu, že z dokazovania vyplynulo, že odporca prispieval navrhovateľke v žalovanom období na stravovanie sumou 200,- Sk mesačne, resp. 6,64 eur mesačne, v dôsledku čoho už dlžná suma stravného bola vyplatená.

Odporca v konaní uviedol, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Svoj nesúhlas odôvodnil tak, že považuje za vhodné, aby vo veci rozhodol súd, čím by bolo jasne povedané, že nárok voči nemu bol uplatnený nedôvodne. Uviedol, že voči odporkyňi mu vznikol iný nárok, ktorý si chce uplatniť, a preto chce, aby bolo z tohto konania zrejmé, že nárok voči nemu zo strany odporkyne bol nedôvodný.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie,

či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci navrhovateľka, ktorá návrh na začatie konania podala, svoj návrh vzala späť po začatí pojednávania. Odporca so späťvzatím nesúhlasil, preto súd skúmal dôvody tohto jeho nesúhlasu. Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, t.j. navrhovateľ, ktorý návrh podal, má možnosť s ním disponovať, teda môže ho zmeniť, ale aj vziať späť a súd konanie zastaví. Iba v prípade, že odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov, nedôjde zo strany súdu k zastaveniu konania. O takéto dôvody ide vtedy, ak by v dôsledku zastavenia konania mohlo dôjsť k porušeniu práva odporcu na súdnu ochranu. V danej veci však na strane odporcu takéto dôvody neboli dané. Odporca svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodnil svojím záujmom, aby z rozhodnutia súdu bolo jednoznačné, že návrh navrhovateľky voči nemu bol bezdôvodný, čo by mohol využiť v prípadnom ďalšom konaní, ktoré mieni voči odporkyni vyvolať. Podľa názoru súdu však toto nie je vážny dôvod, ktorý by prevýšil právo navrhovateľky na dispozíciu so svojím návrhom a pre ktorý nie je možné konanie zastaviť. Odporca zastavením konania vo veci nebude dotknutý na svojich právach, nedôjde tým k odopretiu súdnej ochrany odporcu. Odporcovi nič nebráni, aby si voči navrhovateľke uplatnil nárok, ktorý mu podľa jeho názoru voči nej vznikol a dôvod, pre ktorý vzala navrhovateľka svoj návrh späť, vyplýva z priebehu konania, ako aj zo znenia zápisnice z pojednávania. Súd preto na nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu neprihliadol a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Konanie vo veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľkou vzhľadom k tomu, že dokazovaním v konaní bolo preukázané, že jej nárok voči odporcovi nebol dôvodný, t.j. konanie bolo zastavené v dôsledku správania sa navrhovateľky. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku by preto odporca mal nárok na náhradu účelne vynaložených trov. V konaní však odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..