

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201237  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422201237.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: S. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX, adresa na doručovanie: A. J., K. XXXX/XX a otec: S. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Otec S. J. je povinný platiť na výživu mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 500,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 01.12.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.12.2022 do vyhlásenia rozsudku nevezničklo.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/5/2021-51 zo dňa 25.03.2021 v časti o výške výživného a o splatnosti výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2022 matka žiadala, aby súd zaviazal otca S. J. prispievať na výživu maloletej C. J., nar. XX.XX.XXXX v sume 500,- EUR mesačne.

2/ Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom nie sú manželia, žili len v jednej spoločnej domácnosti. Majú len jedno dieťa - C. J., 2,5 ročnú a s otcom už nežijú v spoločnej domácnosti. Je zamestnaná na skrátenej úvazok 5 h. denne ako účtovníčka v Urban Projekcii. Jej mesačný príjem zo zamestnania je 550,- EUR brutto - 482,35 EUR netto + 52,01 EUR daňový bonus, stanovené výživné 150,- EUR, takže jej mesačné príjmy dokopy sú 684,36 EUR. Príjem otca jej nie sú presne známe, no podľa informácií ktoré má jeho priemerný plat je 16-22 EUR/h.. Otec je vedený ako živnostník a celoročne pracuje v zahraničí - v R., ako pilčík pre firmu Grün Team. Dátum vzniku živnosti zo živnostenského registra je 14.05.2021 vedený ako Poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve. Náklady na bývanie má: nájomné 600/2= 300,- EUR + strava v priemere 120,- EUR. Splátka pôžičky, ktorá vznikla v čase spolunažívania s otcom 300,- EUR mesačne. Tiež platí škôlku vo výške 54,- EUR/mesačne + rôzne poplatky za pracovné zošity a ZRPŠ. Ďalej má rôzne nárazové výdavky: kúpa bicykla 150,- EUR, detského inhalátora 40,- EUR, oblečenia/obuvi 60-100,- EUR, plaváreň (cca 2x do mesiaca) 9,- EUR, detského pieskoviska 50,- EUR, liekov 40,- EUR a rôzne atrakcie a výlety pre maloletú v priemere 50-100,- EUR. Majetkové pomery navrhovateľky a maloletej sa zmenili a to tak, že v čase keď bol prvýkrát podaný návrh na určenie výživného žila s rodičmi v rodičovskom dome, od vtedy sa presťahovali do prenájmu do bytu, kde sa podstatne zvýšili náklady na bývanie, tak isto v tom čase nebolo poukázané na to, že má pôžičku, ktorá vznikla v čase spoločného

žitia s otcom, keďže ju začala splácať až od 20.12.2021, aby jej nevznikli exekúcie. Táto pôžička bola minúta otcom maloletej na rôzne herné automaty, čo bola aj jedna z príčin ich rozchodu. V podnájme žije so svojou mamou. Otec posiela výživné v pravidelných intervaloch najneskôr k 20. v mesiaci, niekedy pošle aj niečo navyše, no nikdy to nie je dostatočné na pokrytie tých mesačných výdajov, ktoré má s výchovou a musí si pravidelne požičiavať od rodiny peniaze a keďže maloletá C. je dcéra otca, ktorý sa neustále chvasta tým ako dobre zarába považuje za správne, aby viac prispieval na jej výchovu. Otec sa s maloletá stretáva minimálne, jeho návštevy sú 3x do roka, avšak každý deň jej na pár minút zavolá. Otec v čase, keď sa zdržiava na Slovensku žije pri svojich starých rodičoch v dome. Ďalšie jeho pomery jej nie sú známe. Zdravotný stav maloletej je dobrý, až na prechladnutia a sezónne alergie, ktoré má takmer pol roka nonstop. Tieto zdravotné problémy rieši len kvapkami, sirupmi a inhalovaním, kvôli jej veku jej ešte nemôžu robiť testy na alergiu.

3/ Do konania dňa 10.11.2022 vstúpila Okresná prokuratúra Dolný Kubín.

4/ Matka na pojednávaní dňa 13.12.2022 zotrvala na svojom návrhu a žiadala zvýšiť výživné od 01.12.2022, nie späť. Na základe dohody s otcom žiadala ešte upraviť splatnosť výživného a to k 15. dňu v každom mesiaci. C. chodí do škôlky, tam platí aktuálne mesačne 56,- EUR. Zvýšili sa náklady na dcéru, keďže je staršia. Zamestnala sa a predložila výplatné pásky za mesiace september až november z ktorých súd zistil jej čistý príjem za september vo výške 507,31 EUR, za október 509,32 EUR a za november 503,11 EUR v čom je zahrnutý aj daňový bonus. Okrem toho poberá rodičovský príspevok a prídavky. Žije s dcérou a s matkou v prenajatom byte za ktorý je mesačná platba spolu s energiami 600,- EUR. Túto platbu platí s mamou napoly. Má nesplatené dlhy ešte z čias spolužitia s otcom dcéry, jedná o dlh voči OTP banke, ďalšie za mobil a jeden voči nebankovej spoločnosti. Uzavrela zmluvu so spoločnosťou Bonato, s. r. o., ktorá spravuje tieto jej dlhy a na základe zmluvy, ktorú pripojila k návrhu platí mesačne tomuto správcovi 300,- EUR z čoho on hradí tri uvedené záväzky. S otcom sa dohodli na zvýšenie výživného na 500,- EUR mesačne. Podávala návrh z toho dôvodu, že v predchádzajúcom období takáto dohoda nebola. Platil síce vyššie výživné ako bolo určené, avšak až keď mu prišiel návrh a doklady, tak uveril aké má ona v súčasnosti výdavky. Mal to doložené. Platil rôzne, v letných mesiacoch 350-400,- EUR, v zime 150-200,- EUR. Zdravotný stav dcéry je dobrý.

5/ Súd v konaní rozhodol v neprítomnosti otca, ktorému bol návrh matky doručený a bol telefonicky predvolaný na pojednávanie určené na deň 13.12.2022. Otec, ktorý sa prevažne zdržuje v zahraničí kde pracuje, vo svojom vyjadrení zo dňa 07.12.2022 uviedol, že z pracovných dôvodov sa nebude môcť zúčastniť súdneho pojednávania a s návrhom na zvýšenie výživného zo sumy 150,- EUR na sumu 500,- EUR bezprostredne súhlasí. Uviedol, že je živnostník, má dostatočný príjem aby platil výživné 500,- EUR, ako to požaduje matka v návrhu.

6/ Opatrovník a prokurátor na pojednávaní dňa 13.12.2022 súhlasili s navrhovanou výškou výživného.

7/ Okrem výsluchu rodičov, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/5/2021-51 zo dňa 25.03.2021, s rodným listom maloletej C., s Nájomnou zmluvou matky zo dňa 05.07.2021, so Zmluvou o správe záväzku č. XXXXXXXX, ktorú uzatvorila matka so spoločnosťou Bonato s. r. o., so správami ÚPSVaR a SP podanými na rodičov, s výplatnými páskami predloženými matkou za mesiace september až november a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne bolo výživné na mal. C. upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/5/2021-51 zo dňa 25.03.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Touto dohodou bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej od 01.03.2021 sumu 150,- EUR mesačne k rukám matky mal. dieťaťa, zameškané výživné za obdobie od 01.03.2021 v sume 150,- EUR sa zaviazal uhradiť k rukám matky maloletého dieťaťa v lehote do 31.03.2021 a bol dohodnutý neobmedzený styk otca s maloletou. Rozsudok odôvodnenie neobsahoval, avšak z obsahu spisu vyplýva, že v čase uvedeného rozhodnutia mala maloletá 1 rok. Otec sa o dcéru zaujímal telefonicky. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR a rodičovský príspevok vo výške 275,90 EUR. Žila s dcérou v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi v N.. Otec bol zamestnaný a zarábala okolo 800,- EUR mesačne v čistom. Býval u starých rodičov a do domácnosti prispieval nákupom potravín. Z príjmu platil splátky lízingu za auto vo výške 145,- EUR mesačne a splácal spotrebný úver vo výške 99,- EUR mesačne. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

9/ V súčasnosti má maloletá 2,5 roka, nastúpila do materskej škôlky, kde matka hradí 56,- EUR mesačne. Matka s dcérou a svojou matkou žijú v prenajatom byte so zmluvne dojednaným nájomom 300,- EUR mesačne a povinnosťou hradiť plnenia spojené s nájomom bytu vo výške 190,- EUR mesačne. Matka hradí z týchto záväzkov polovicu. Matka má nesplatených viacero záväzkov voči bankovým a nebankovým spoločnostiam. Za účelom ich správy a splácania uzavrela zmluvu so spoločnosťou BONATO s. e. o. so sídlom v Žiline (ako správcov) dňa 22.10.2021 a na splatenie záväzkov a úhradu odmeny správcovi platí mesačne platbu vo výške 300,- EUR. Matka je zamestnaná ako účtovníčka u zamestnávateľa Urban Projekcia a za posledné mesiace 9-11/2022 dosiahla zo zamestnania čistý mesačný príjem vo výške 506,60 EUR. Mesačne poberá rodičovský príspevok (do 3 rokov dieťaťa) vo výške 280,- EUR a prídavok na dcéru vo výške 30,- EUR. Otec bol na Slovensku zamestnaný na pracovnú zmluvu do 31.03.2021. Od marca 2021 podniká ako živnostník s predmetom podnikania - výroba a opracovanie jednotlivých výrobkov z kovu a Poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve. V súčasnosti vykonáva podnikanie v zahraničí, kde sa aj prevažnú časť v roku zdržiava. Osobný styk otca s maloletou je pre výkon práce v zahraničí obmedzený, kontakt je udržiavaný telefonicky.

10/ Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného, ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo v čase poslednej úpravy výšky výživného. Ak sa preukáže zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata a následnú zmenu vyživovacej povinnosti ( jej zvýšenie, zníženie alebo zrušenie ). Podstatnou náležitosťou je tak zmena pomerov ku ktorej môže dôjsť na strane jedného účastníka, prípadne i na oboch stranách. Môže ísť o objektívne alebo subjektívne skutočnosti, najčastejšie o zmenu výšky príjmov, výdavkov, majetkových pomerov, či náraz výdavkov oprávneného dieťaťa v súvislosti so zmenou stupňa školskej dochádzky, zmenou zdravotného stavu, či výrazného nárastu bežných výdavkov z dôvodu vyššieho veku dieťaťa. Aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo, je potrebné, aby išlo o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Či je zmena pomerov podstatná sa zisťuje porovnaním pomerov, ktoré existovali v čase posledného rozhodnutia o výške pomerov s aktuálnymi pomermi a súd posudzuje či zmena pomerov tvrdená navrhovateľom skutočne nastala a dosahuje dostatočný stupeň intenzity. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v tomto prípade je zvýšenie výživného dôvodné, pretože sa podstatne zmenili pomery na strane dieťaťa a u povinného otca. Na mal. C. sa zvýšili výdavky na úhradu jej potrieb v súvislosti s tým, že je staršia o necelé 2 roky a už navštevuje predškolské zariadenie. U otca došlo k zvýšeniu jeho príjmu, keď v čase posledného určovania výživného v roku 2021 bol zamestnaný na pracovnú zmluvu s príjmom cca 800,- EUR a v súčasnosti pracuje ako živnostník a ako sám potvrdil vo vyjadrení k návrhu dosahuje dostatočný príjem, aby platil výživné na dcéru požadované matkou. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky za súhlasu opatrovníka a prokurátora vyhovel v celom rozsahu, t.j. v súlade s návrhom

matky zvýšil výživné na 500,- EUR mesačne od 01.12.2022. Zároveň zmenil dátum splatnosti výživného pôvodne rodičovskou dohodou upravený do 25. dňa v mesiaci na 15. deň v mesiaci, tak ako žiadala matka, čo je v súlade s bežnou praxou súdnej úpravy výživného, aby mala matka k dispozícii finančné prostriedky na úhradu bežných potrieb dieťaťa čo najskôr v každom mesiaci v ktorom vyživovacia povinnosť trvá. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo zvýšené od 01.12.2022 a splatnosť výživného je v čase rozhodnutia vo veci v pôvodnom termíne splatnosti (t.j. do 25. dňa v mesiaci), zameškané výživné za obdobie od 01.12.2022 do vyhlásenia rozsudku otcovi nevzniklo.

15/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/5/2021-51 zo dňa 25.03.2021 v časti o výške výživného a o splatnosti výživného.

16/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 296 ods. 3 CSP a § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).