

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208217
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1218208217.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Branislav Král a JUDr. Michaela Krajčová, v spore žalobcu: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapešť, Maďarsko, konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky: Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zast.: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, proti žalovanému: TEOCAR s. r. o., so sídlom Riazanská 33, Bratislava, IČO: 35 683 431, o zaplatenie sumy 1.437,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 18C 65/2018-107 zo dňa 20.01.2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 18C 65/2018-107 zo dňa 20.01.2022 o d m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 18C 65/2018-108 zo dňa 20.01.2022 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.437,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 531,90 Eur od 31.01.2010 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 531,87 Eur od 14.02.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 220,87 Eur od 03.02.2010 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 153,08 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I) a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II).

2. Podaním doručeným súdu dňa 14.02.2022 elektronickými prostriedkami Q.. V. C., advokátka, na požiadanie žalovaného, zaslala súdu prvej inštancie odvolanie s tým, že jeho písomné vyhotovenie bude doložené súdu v zákonnej 10-dňovej lehote. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetné podanie obsahujúce odvolanie nebolo podpísané žalovaným a bolo odoslané z emailovej adresy advokátky Q.. V. C. a Q.. V. C. nebolo zo strany žalovaného udelené plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v tomto konaní.

3. Následne bolo osobne dňa 22.02.2022 doručené do podateľne súdu prvej inštancie odvolanie žalovaného v rovnakom znení, ako bolo zaslané elektronicky Q.. V. C., ktoré však už bolo vlastnoručne podpísané žalovaným. Žalovaný uviedol odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie a aby mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu jeho neúčasti a to napriek tomu, že neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie. Zároveň v odvolaní uviedol, že právna zástupkyňa Q.. V. C., ktorá ho zastupovala v inom spore vedenom na Okresnom súde

Bratislava II pod sp. zn. 18C/221/2010, ho vo veci vylúčenej na samostatné konanie vedenej pod sp. zn.: 18C/65/2018 nezastupovala, nakoľko žalovaný jej neudelil plnomocenstvo, a napriek tomu jej súd prvej inštancie doručoval predvolanie na pojednávanie.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že má za to, že postup súdu prvej inštancie bol správny a vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalovaného predchádzali všetky jeho zákonné náležitosti, ktoré boli splnené a ich splnenie je preukázané. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovaný vo svojom odvolaní namietal, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a poukazoval na to, že o pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 sa vôbec nedozvedel, napriek tomu, že súd prvej inštancie mal za preukázané doručenie predvolania na toto pojednávanie. V odôvodnení svojho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že predvolanie na toto pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 09.12.2021, čo bolo v súdnom konaní aj náležite preukázané.

5. Odvolací súd prv než pristúpil k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdil, či odvolateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky, ktoré odvolaciemu súdu umožnia odvolanie meritorne prejednať a na základe takéhoto preskúmania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

6. Podmienky prípustnosti odvolania sú upravené v ustanoveniach § 355 až 363 CSP a sú nimi: 1. spôsobilý predmet odvolania, 2. zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania, 3. procesná legitímácia odvolateľa, 4. dodržanie zákonných náležitostí odvolania. Prvé dve podmienky majú povahu objektívnu, kým ďalšie dve sú subjektívnymi podmienkami prípustnosti odvolania. Následkom absencie naplnenia niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je jeho odmietnutie.

7. V zmysle § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia pod písm. b), subjektívna procesná legitímácia odvolateľa na podanie odvolania vyplýva z ustanovení § 359 až 361 CSP. Osobou oprávnenou podať odvolanie je v prvom rade tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, resp. ak je táto strana sporu zastúpená, je touto osobou jej právny zástupca. Vo všeobecnosti platí, že ak v sporovom konaní uskutoční zástupca úkon v mene zastúpenej sporovej strany, musí mať súd písomným splnomocnením (§ 92 ods. 1 CSP) preukázanú existenciu a rozsah zastúpenia. Pri úkonoch zástupcu predstavuje písomné splnomocnenie procesnú podmienku v zmysle § 161 CSP. Absencia riadneho splnomocnenia je vždy odstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorý od súdu vyžaduje uskutočnenie vhodných opatrení podľa § 161 ods. 3 CSP. V prípade neodstránenia tohto nedostatku postupuje súd podľa okolností prípadu a procesného štádia konania tak, že konanie v zmysle § 161 ods. 3 in fine CSP zastaví (napr. ak bola zástupcom bez riadneho splnomocnenia podaná žaloba, odvolanie, dovolanie alebo iný úkon smerujúci k začatiu konania alebo niektorého jeho samostatného procesného štádia) alebo na úkon zástupcu neprihliada ako na úkon sporovej strany (napr. ak realizoval zástupca bez riadneho splnomocnenia späťvzatie žaloby, návrh na zmenu žaloby, prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, alebo ktorýkoľvek iný úkon, s ktorým nie je spojené začatie konania, alebo niektorého jeho samostatného procesného štádia).

8. V predmetnom prípade bolo odvolanie žalovaného najprv doručené súdu prvej inštancie dňa 14.02.2022 elektronickými prostriedkami od Q.. V. C., advokátky. Na tomto advokátkou „preposlanom“ odvolaní sa však vôbec nenachádza podpis žalovaného. Zároveň je nesporné, že advokátka JUDr. V. C. žalovaného v danom súdnom konaní nezastupuje. Uvedené vyplýva priamo z e-mailu samotnej advokátky JUDr. V. C. (č. l. 111), v ktorom sama uvádza, že bola žalovaným požiadaná len na zaslanie jeho odvolania súdu. Rovnako tak aj v samotnom odvolaní priamo žalovaný uvádza, že advokátke Q.. V. C. splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní sp. zn. 18C/65/2018 neudelil a plná moc nebola do súdneho spisu doložená ani dodatočne. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného zaslané súdu prvej inštancie Q.. V. C. dňa 14.02.2022 bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Následne žalovaný osobne dňa 22.02.2022 doručil do podateľne súdu prvej inštancie odvolanie, tentokrát už podpísané, avšak odvolací súd na toto odvolanie nemohol prihliadať, nakoľko bolo podané po lehote na podanie odvolania, keď posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 14.02.2022.

10. Navyše odvolanie žalovaného obsahovalo vady, keďže neobsahovalo vlastnoručný podpis žalovaného, ale len jeho kópiu. Súd preto uznesením zo dňa 11.04.2022 č. k. 18C/652018-120 vyzval žalovaného na doručenie vlastnoručne podpísaného odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia žalovanému. Žalovaný bol v predmetnom uznesení súčasne poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 26.04.2022. K odstráneniu väd odvolania žalovaný pristúpil až podaním doručeným súdu dňa 13.06.2022 (podaným v totožný deň), kedy súdu doručil odvolanie elektronicky (podpísané ZEP), t. j. žalovaný odstránil vady odvolania po lehote určenej súdom na ich odstránenie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 14.02.2022 advokátkou JUDr. V. C. bolo podané neoprávnenou osobou a odvolanie doručené súdu prvej inštancie žalovaným osobne do podateľne dňa 22.02.2022 bolo podané oneskorene, rozhodol odvolací súd s poukazom na § 386 písm. b), resp. písm. c) CSP tak, že toto odvolanie žalovaného odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP tak, že najskôr analogicky aplikoval § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade odmietnutia odvolania. Samotný § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použité ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia § 256 ods. 1 CSP, ktorý upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej. Odvolací súd mal potom za to, že žalovaný podaním vyššie uvedeného odvolania zavinil, že ho musel odvolací súd odmietnuť. Z týchto dôvodov vznikol potom žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).