

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203287
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 40/93, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 488,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 420,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420,14 € od 30.09.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,92 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 488,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420,14 € od 30.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 10,08 € od 03.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 10,08 € od 15.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,08 € od 12.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 06.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a záväzok žalovaného zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Žalobca dodal žalovanému elektrinu a vystavil vyúčtovacie faktúry. Žalovaný faktúry uhradil len čiastočne. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlhu. Keďže žalovaný dlžné sumy neuhradil, žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 01.06.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 6075866, so sadzbou DD2.

5. Faktúrou č. 9204655108 zo dňa 15.09.2020, splatná dňa 29.09.2020, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 763,19 €. Faktúrou č. 4192034477 zo dňa 21.04.2021, splatná dňa 05.05.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie – priamy elektromer vo výške 38,40 €. Faktúrou č. 9210690738 zo dňa 11.02.2021,

splatná dňa 11.02.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu vo výške 10,08 €. Faktúrou č. 9210102453 zo dňa 14.01.2021, splatná dňa 14.01.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu vo výške 10,08 €. Faktúrou č. 9206348120 zo dňa 02.12.2020, splatná dňa 02.12.2020, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za vystavenie odkladu úhrady dlhu vo výške 10,08 €.

6. Uznesením zo dňa 21.10.2022, č. k. 6Csp/61/2022-39, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 27.10.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanému nedoplatky ceny za dodávku elektriny. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súdom priznaná suma predstavuje nedoplatok ceny za dodávku a distribúciu elektriny. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa splatnosti vystavenej faktúry, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

9. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd nemohol priznať žalobcovi uplatnený poplatok za odpojenie OM pre neplatenie v sume 38,40 €. Žalobca si mohol účtovať voči žalovanému poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami dohodnuté. Žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatok bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý v takom rozsahu, v akom sa domáhal. Žalobca nepredložil súdu cenník služieb, na ktorý sa v žalobnom návrhu odvoláva, a z ktorého by vyplývalo oprávnenie žalobcu účtovať si poplatok za vykonané služby v uplatnenom rozsahu. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno ani v časti uplatneného poplatku za

vystavenie odkladu úhrady dlhu. Neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktoré by súdu ozrejmili, kedy a za akých okolností došlo k odkladu dlhu, akého, v akej výške a pod. Súdu v tomto smere nepredložil žiadne listinný dôkaz okrem vystavených faktúr. Pokiaľ žalobca žiada priznať (administratívne) náklady vyplývajúce z vykonania týchto úkonu, tieto súdu nepreukázal. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 85,96 % a jeho neúspech 14,04 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 71,92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.