

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/527/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214289
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213214289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a členov senátu JUDr. Daša Kontríková a Mgr. Renáta Gavalcová v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché Mýto, Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, Bratislava, proti žalovanej: H. P., nar. XX.XX.IXXX, bytom L. ulica XXX/XX, T. Q., o návrhu na zaplatenie istiny 421,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/224/2013-44 zo dňa 21. februára 2014 v časti zamietnutia návrhu a súvisiacej náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, s odôvodnením, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy. Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a/ ,b,/d/ až j,/k/ a l/. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.06.2013 č.k. 11Co 123/2013-95, kde potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci žalobcu spoločnosť COFIDIS a.s., proti fyzickej osobe spotrebiteľovi konanie vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda 8C 72/2012, kde súd vyslovil, že zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov, z dôvodu porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d/ a písm. i/ čo je jednak chýbajúca adresa predávajúceho, ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a jednak aj výška a počet termín splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, odvolávajú sa na ods. 3 tohto § veta druhá. Pokiaľ ide o posúdenie vzťahu medzi účastníkmi konania, či sa jedná o obchodnoprávny alebo občianskoprávny vzťah, v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline, dňa 27.11.2008, č.k. 10Co 260/2008 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Žilina, zo dňa 17.04.2008, č.k. 13C 350/2007-51, kde rovnako odvolávateľ, žalobca namietal posúdenie vzťahu medzi účastníkmi konania, kde vystupuje spotrebiteľ ako spotrebiteľskú zmluvu, majúci za to, že ide o absolútny obchod v zmysle § 497 Obch. zákona, kde konštatoval, že spotrebiteľský úver nie je špecifickým druhom úveru a preto ani v zmysle § 261 ods. 3 písm. b/ Obch. zákonníka, nie je namieste aplikovať na posudzovaný prípad ustanovenia Obch. zákona majúci za to, že základným znakom obchodno-právnych vzťahov je to, že vznikajú medzi podnikateľmi pri podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obch. zákona). Vzťah medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru a spotrebiteľom nespadá ani pod žiadnu situáciu vymedzenú v ust. § 261 ods. 1 Obch. zákona. Nejedná sa iba o právnu opravu osobitného typu úverovej zmluvy, ale ide o právny predpis upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Inými osobami zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Rovnako v tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, č. 24Co 130/2011, kde krajský súd v prípade spotrebiteľskej zmluvy, kde sa dojednala platnosť Obchodného zákonníka, ako neplatnú podľa ust. § 52 ods. 5 Obč. zákona, keďže sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a z toho dôvodu súd posúdil ako neplatné aj všetky ostatné dojednania zmluve o obchodných podmienkach, vychádzajúce z dohody o voľbe obchodného práva, kde rovnako odmietol argumentáciu žalobcu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom a preto nie je možné dohodu o použití obchodného zákonníka vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súčasne uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi je založený zmluvou o úvere, ktorý je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zákonníka). Vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila na poskytnutom úvere celkom 1 003,11 eur, spolu storno úrokmi, pričom vyčerpala úver len vo výške 832,51 eur, súd zamietol žalobu žalobcu na zaplatenie rozdielu 421,07 eur z dôvodu, že na tento rozdiel nevznikol nárok, keďže nebol nárokom žalobcu započítať platby žalovanej na úroky a poplatky, z dôvodov, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti a to adresu, miesta reklamácie dodaného tovaru, a rozpis splátok podľa úrokov, istiny, poplatkov. Z dôvodu ktorého zo zákona je takáto zmluva bezúročná a bez poplatkov. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovaná bola úspešná v konaní, súd jej mohol priznať náhradu trov konania, keďže týmto konaním jej trovy nevznikli, súd jej náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a to v časti zamietnutia návrhu a nepriznania náhrady trov konania, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci čo zdôvodňuje nasledovne: poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona číslo 258/2001 a s ustanoveniami zákona číslo 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka. Táto skutočnosť vyplýva aj zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu čl. 1.3.1, podľa ktorého zmluva o úvere je zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na ustanovenie § 2 písm. b), písm. c) zákona číslo 258/2001 Z.z. A na tom že v predmetnej zmluve žalovaná berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky žalobcu, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a príloh 1 až 5 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil. Ďalej poukázal na ustanovenie § 261 ods. 3 a písm. b) Obchodného zákonníka, keď zmluva o úvere patrí medzi takzvané absolútne obchody a s poukazom na ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami poukázala na to, že v danej veci ide jednoznačne o takzvané "iné obchodné podmienky". Keďže tieto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, zákon vyžaduje, aby boli zmluvným stranám známe alebo k návrhu priložené. Toto splnené bolo, keďže VOP sú vytlačené na rubovej strane revolvingového úveru a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť spolu s formulárom zmluvy. Žalovaná svojím podpisom tiež zobrala na vedomie, že sú vytlačené na rubovej

strane, a že prílohy 1 a 4 sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a považuje ich za zrozumiteľné a určité. Žalobca má za to, že žalovanú dostatočne upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si zmluvy o úvere a jej neoddeliteľných súčastí. Preto zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom číslo 258/2011 Z.z. A žalovaná bol povinná zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) citovaného zákona. Preto nárok na zaplatenie sumy 421,07 eur pozostávajúcej z úveru vo výške 421,07 eur uplatnenej v návrhu je dôvodným, pretože zmluva spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone číslo 258/2011 Z.z. o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom k uzavretiu zmluvy na základe čoho žalobca považuje aplikáciu ustanovenia § 4 ods. 1 a 3 uvedeného zákona za nedôvodnú. V prílohe číslo 3 v príklade nákladov a splátok úveru je zreteľne uvedená výška minimálnej splátky pri úverovom limite 663,88 eur a to vo výške 26,52 eur. Zmluva obsahuje tiež údaj o výške úrokovej sadzby a to priamo na prvej strane v prílohe číslo 2 Sadzobník poplatkov je uvedená, že úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy je 2,14 % mesačne. V prílohe 4 formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto úroková sadzba uvedená ako ročná a to vo výške 25,68 %. S poukazom na ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka sa žalobca domnieva, že všeobecné obchodné podmienky je potrebné rešpektovať ako súčasť zmluvy a nepovažuje rozpor so zákonom, ak niektoré údaje uvedené ustanovenie § 4 ods. 2 zákona číslo 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie sú uvedené priamo vo formulári zmluvy a sú uvedené v neoddeliteľných súčiastiach zmluvy. Na záver odvolania poukázal na článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež na rozhodnutie IV. ÚS 77/02. Navrhol, preto aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 221 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobca si uplatňoval trovy v odvolacom konaní 45,51 eur s DPH, ktoré pozostávajú z jedného úkonu vo výške 35,86 eur s DPH a režijného paušálu 9,65 eur s DPH za podanie odvolania.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadрила.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), postupom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnením termínu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, pretože zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti je vecne správny. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3 : 0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere pod číslom 70155002 podpísané žalobcom dňa 29.05.2008, akceptované žalovanou 03.06.2008 bolo zistené, že bol poskytnutý úverový limit žalovanej vo výške 20 000 Sk, označené v predtlačenej zmluve znakom X, ku ktorému priradená mesačná splátka 799 Sk (26,52 eur). Súčasťou zmluvy sa mali stať aj Všeobecné obchodné podmienky platné v čase uzavretia zmluvy u veriteľa. Zmluva neobsahuje údaj o výške úroku. Oznámením zo dňa 01.11.2011 žalobca doručoval žalovanej oznámenie o odstúpení od zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj od poistenia a oznámený aktuálny stav dlhu v tom čase 465,27 eur. Žalovaná už v tom čase mala trvalé bydlisko v T.S., namiesto T. X. s účinnosťou od 12.01.2011, kde prevzala opis návrhu s prílohami, preto nemohlo dôjsť k zrušeniu zmluvy platne, čím žalobcovi nevníkol nárok na plnenie z predčasne zrušenej zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny, variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01.04.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 , písm. c/ v 1. - 5. bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu, alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 .

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 01.10.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Vzťah medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru a spotrebiteľom nie je vzťahom upraveným v ust. § 261 ods. 1 Obch. zákona. Nejedná sa iba o právnu opravu osobitného typu úverovej zmluvy, ale ide o právny predpis upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Inými osobami zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Spotrebiteľský úver nie je špecifickým druhom úveru a preto ani v zmysle § 261 ods. 3 písm. b/ Obch. zákonníka, nie je namieste aplikovať na posudzovaný prípad ustanovenia Obch. zákona majúce za to, že základným znakom obchodno-právnych vzťahov je to, že vznikajú medzi podnikateľmi pri podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obch. zákona). Vzťah medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru a spotrebiteľom nespadá ani pod žiadnu situáciu vymedzenú v ust. § 261 ods. 1 Obch. zákona.

Prvostupňový súd dospel správne k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a

účely jeho splatenia. Výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok a tiež prípadné poplatky.

Žalovaná zaplatila na poskytnutom úvere celkom 1 003,11 eur, spolu storno úrokmi, vyčerpala úver len vo výške 832,51 eur, súd zamietol žalobu žalobcu na zaplatenie rozdielu 421,07 eur z dôvodu, že na tento rozdiel nevznikol nárok, keďže nebolo nárokom žalobcu započítat' platby žalovanej na úroky a poplatky, z dôvodov, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti a to adresu, miesta reklamácie dodaného tovaru a rozpis splátok podľa úrokov, istiny, poplatkov, pretože zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

Odvolací súd preto vecne správny rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p.

Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0

Podľa ustanovenia § 224 ods. 1 za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. úspešná žalovaná v odvolacom konaní mala nárok na náhradu trov konania, tieto trovy jej však nevznikli, ani si ich neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.