

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813207580.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Ing. Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I., V. G. XXX/XXX, 2/ Ing. X. R., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I., Q., práv. zast.: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, Podbiel 177, IČO: 379 757 49, proti odporcom: 1/ D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. nám. XXX/XX, I., 2/ G. V. rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. nám. XXX/XX, I., odporca 1/ a 2/ práv. zast.: Q. Q., advokát so sídlom Y. XX, P. S., 3/ U. P. rod. S. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, I., 4/ B., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, I., 5/ Q. P. rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, I., 6/ F. E. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. J. XXXX/XX, R. - G., ČR, 7/ B. B. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX V., 8/ Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, G., 9/ Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, G. v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3C/95/2013z a s t a v u j e .

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 16.10.2013 žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania patria do dedičstva po poručiťke.

Výzvou č. 3C/95/2013-40 zo dňa 15.01.2015 boli navrhovatelia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom ich právneho zástupcu vyzvaní aby v lehote 15 dní od jej doručenia spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 Eur v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, § 7 ods. 9 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") v spojení s pol. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu tohto zákona. Navrhovatelia boli zároveň v tejto výzve poučení, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzvolaprávny zástupcom prevzatá dňa 22.01.2015.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatili súdny poplatok za podaný návrh a nebolo im priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 3 prvá veta Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p.

**P o u č e n i e:** Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).