

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/205/2003  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5103898805  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5103898805.23

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: ARCH, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 21, 010 01 Žilina, IČO: 36 380 741, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Eduardom Šoškom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie D. Dlabača 21, 010 01 Žilina, proti odporcovi: Q.. C. L., Y.. XX.X.XXXX, E. Y.. C. B. XX, XXX XX E., Š. I. C. B., právne zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Antonom Školekom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Treskoňova 816/1, 014 01 Bytča, v spojenom konaní o návrhu navrhovateľa proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a o návrhu odporcu proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle (konanie pred spojením vecí na spoločné konanie pôvodne vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/102/2014), takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a konanie o návrhu odporcu proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle, spojených na spoločné konanie uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 14C/205/2003-263 zo dňa 05.5.2014, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** odporcovi Q.. C. L. pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle, pôvodne vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/102/2014, vo výške 92,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 04.7.2003, sa pôvodne A. J. ako navrhovateľka proti odporcovi domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov vo vzťahu k nehnuteľnosti - pozemku zapísaného v príslušnom katastri nehnuteľností pre kat. úz. G. E., okres E. na liste vlastníctva č. XXX ako KN-C parcela č. 4 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 104 m<sup>2</sup>.

V priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti došlo v dôsledku prevodu vlastníctva spoluvlastníckeho podielu pôvodnej navrhovateľky k predmetnej nehnuteľnosti opakovane k zmene účastníkov vystupujúcich na procesnej strane navrhovateľa; naposledy Okresný súd takto pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa právoplatným uznesením č.k. 14C/205/2003-225 zo dňa 18.10.2013 - pripustením vstupu navrhovateľa ARCH, s.r.o., uvedeného i v záhlaví tohto uznesenia, do konania na miesto svojich predchodcov.

Okresný súd po tom, ako začal o návrhu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti konať vo veci samej (vykonávaním dokazovania postupom podľa §§ 120 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“),

konanie na návrh odporcu opakovane prerušil - najskôr uznesením č.k. 14C/205/2003-56 zo dňa 28.01.2005 (do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/248/2003 o návrhu navrhovateľa Q.. C. L. proti odporcom Q.. I. C. a spol. o určenie práva vecného bremena, práva prechodu v prospech navrhovateľa) a neskôr tiež uznesením č.k. 14C/205/2003-163 zo dňa 25.01.2010 (do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C/178/2009 o návrhu navrhovateľa Q.. C. L. proti odporcovi ARCH, s.r.o. o zriadenie vecného bremena práva prechodu v prospech navrhovateľa). Ďalšie návrhy odporcu na prerušenie konania okresný súd naopak zamietol - uznesením č.k. 14C/205/2003-210 zo dňa 19.6.2013 (návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/48/2013 - o návrhu navrhovateľa Q.. C. L. proti odporcom Q.. I. C. a spol. o nahradenie prejavu vôle odporcov rozhodnutím súdu) a potom takisto výrokom II/uznesenia č.k. 14C/205/2003-263 zo dňa 05.5.2014 (návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/102/2014 - o návrhu navrhovateľa Q.. C. L. proti odporcovi ARCH, s.r.o. o nahradenie prejavu vôle odporcu rozhodnutím súdu).

Počas konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti odporca v procesnom postavení navrhovateľa návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 31.3.2014, evidovaným súdom pod sp. zn. 17C/102/2014, inicioval začatie ďalšieho konania proti navrhovateľovi ARCH, s.r.o. ako odporcovi, domáhajúc sa nahradenia chýbajúceho prejavu vôle navrhovateľa (odporcu) rozhodnutím súdu, ako predávajúceho na kúpnej zmluve v prospech odporcu (navrhovateľa) ako kupujúceho, s predmetom prevodu spoluvlastníckeho podielu 1/2 k spornej nehnuteľnosti KN-C parcela č. 4 v kat. úz. G. E. do výlučného vlastníctva odporcu (navrhovateľa) Q.. C. L..

Výrokom I/ vyššie citovaného uznesenia č.k. 14C/205/2003-263 zo dňa 05.5.2014 Okresný súd Žilina rozhodol za podmienok ust. § 112 ods.1 OSP o spojení oboch vecí - tzn. tak pôvodnej o návrhu navrhovateľa proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti, ako aj o návrhu odporcu proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle (pôvodne vedenej pod sp. zn. 17C/102/2014) - na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené na Okresnom súde Žilina pod spoločnou spisovou značkou 14C/205/2003.

Po tom, ako okresný súd na prejednanie oboch spojených vecí ako predmetu konania nariadil pojednávanie na deň 16.10.2014, toto pojednávanie bez prejednania vecí samej odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcu, ktorý informoval súd o mimosúdnom rokovaní strán s cieľom urovnania predmetu sporu; okresný súd na tento účel poskytnutú lehotu stranám sporu na ich žiadosť opakovane predĺžil.

Podaním zo dňa 09.02.2015, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 23.02.2015, najskôr odporca Q.. C. L. vzal v celom rozsahu späť svoj návrh proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle (pôvodne pod sp. zn. 17C/102/2014) a navrhol konanie zastaviť, nežiadajúc náhradu trov konania - s odkazom na obsah k tomuto späťvzatiu návrhu pripojenej kópie dohody o urovaní, uzavretej medzi účastníkmi dňa 20.01.2015, v ktorej okrem iného na základe ich dohody riešiť sporné vzťahy vzájomnou dohodou sa navrhovateľ ARCH, s.r.o. zaviazal vziať späť svoj návrh proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti (sp. zn. 14C/205/2003) a odporca Q.. C. L. zas vziať späť svoj návrh proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle (sp. zn. 14C/205/2003, pôvodne pod sp. zn. 17C/102/2014).

Následne i navrhovateľ ARCH, s.r.o. podaním zo dňa 04.02.2015, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 11.3.2015, vzal v celom rozsahu späť svoj návrh proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a navrhol konanie zastaviť, nežiadajúc náhradu trov konania - takisto poukazujúc na podmienky dojednané účastníkmi v cit. dohode o urovaní zo dňa 20.01.2015.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie. Ako už súd skôr uviedol, predmetom tohto konania v čase vyhlásenia tohto uznesenia sú po spojení na spoločné konanie návrhy na začatie konania podané navzájom obomi účastníkmi (ako navrhovateľmi). Pretože obaja tieto svoje návrhy vo veci samej vzali v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a to:

- vo vzťahu k návrhu navrhovateľa proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorý navrhovateľ vzal späť až po začatí dokazovania o tomto návrhu súdom (§§ 120 a nasl. OSP), za podmienok podľa ust. § 96 ods.1,2 OSP - usudzujúc v tomto prípade na súhlasné stanovisko odporcu k tomuto späťvzatiu návrhu jednoznačne z obsahu súdu predloženej cit. dohody o urovaní;
- vo vzťahu k návrhu odporcu proti navrhovateľovi o nahradenie prejavu vôle, ktorý tento účastník v procesnom postavení navrhovateľa svojim dispozitívnym procesným úkonom vzal späť ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej (o tomto jeho návrhu - po spojení oboch vecí na spoločné konanie), v ktorom prípade zákon súhlas navrhovateľa v procesnom postavení odporcu s týmto späťvzatím návrhu nevyžaduje, za splnenia podmienok podľa ust. § 96 ods.1,3 OSP.

O trovách zastaveného konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) v spojení s ust. § 151 ods.1 OSP tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov - vzhľadom na ich výslovné vyhlásenia v cit. písomných podaniach - späťvzatiach návrhu - o neuplatnení si práva na náhradu trov konania voči druhej strane sporu, v zhode s ich dojednaním v predloženej dohode o urovaní.

Pretože odporca (v procesnom postavení navrhovateľa vo vzťahu k návrhu na začatie konania o nahradenie prejavu vôle, pôvodne vedenému pod sp. zn. 17C/102/2014) ako poplatník zaplatil súdny poplatok z tohto návrhu vo výške 99,50 eur, konanie však bolo zastavené v dôsledku späťvzatia tohto jeho návrhu a to ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej (o tomto návrhu), súd so zreteľom na splnenie podmienok podľa ust. § 11 ods.3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol tiež o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku odporcovi vo výške 92,80 eur, tzn. po jeho krátení o sumu 6,70 eur za podmienok ust. § 11 ods.4 cit. zákona. Po právoplatnosti odpisu tohto uznesenia na účel vrátenia poplatku odporcovi ako poplatníkovi zašle postupom podľa ust. § 11 ods.6 cit. zák. Slovenskej pošty, a.s., ako na ten účel určenému prevádzkovateľovi systému podľa ust. § 16a cit. zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).