

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205113  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., G. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 12.038,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.192,32 eura s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.192,32 eura za obdobie od 12.08.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 27.11.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 12.038,28 eura, vyčísleného úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 11.08.2013 vo výške 513,43 eura a 8,5 %-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 12.038,28 eura za obdobie od 12.08.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") z 27.06.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, IČO: 00151653 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu žalovanú pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla zo zmluvy uzavretej medzi postupcom a žalovaným 14.02.2008 č. 323554825 (ďalej len "ÚZ") a ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe ÚZ postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v ÚZ a vo VOP. ÚZ obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Poukázal na to, že zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy z nej sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve (§ 387 a nasl. Obchodného zákonníka) a preto aj v otázke

premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR z 27.03.2013 sp. zn.: 6M Cdo 4/2012.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 13.438,24 eura a pozostávala z istiny 10.708,08 eura, riadneho úroku 1.833,72 eura, úroku z omeškania 839,63 eura a ostatného príslušenstva 56,81 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 56,81 eura predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 839,63 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ÚZ postupca poskytol žalovanému úver vo výške 9.958,18 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 139,98 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.01.2018 v počte 86 a celkovej výške 12.038,28 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.01.2018 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatnený úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Zo splatných splátok úveru žalobca vyčíslil 8,5 %-ný úrok z omeškania zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.12.2010 do 11.08.2013 vo výške 31,42 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.01.2011 do 11.08.2013 vo výške 30,41 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.02.2011 do 11.08.2013 vo výške 29,40 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.03.2011 do 11.08.2013 vo výške 28,49 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.04.2011 do 11.08.2013 vo výške 27,48 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.05.2011 do 11.08.2013 vo výške 26,50 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.06.2011 do 11.08.2013 vo výške 25,49 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.07.2011 do 11.08.2013 vo výške 24,51 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.08.2011 do 11.08.2013 vo výške 23,50 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.09.2011 do 11.08.2013 vo výške 22,49 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.10.2011 do 11.08.2013 vo výške 21,51 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.11.2011 do 11.08.2013 vo výške 20,50 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.12.2011 do 11.08.2013 vo výške 19,53 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.01.2012 do 11.08.2013 vo výške 18,52 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.02.2012 do 11.08.2013 vo výške 17,51 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.03.2012 do 11.08.2013 vo výške 16,56 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.04.2012 do 11.08.2013 vo výške 15,55 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.05.2012 do 11.08.2013 vo výške 14,57 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.06.2012 do 11.08.2013 vo výške 13,56 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.07.2012 do 11.08.2013 vo výške 12,58 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.08.2012 do 11.08.2013 vo výške 11,57 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.09.2012 do 11.08.2013 vo výške 10,56 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.10.2012 do 11.08.2013 vo výške 9,58 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.11.2012 do 11.08.2013 vo výške 8,57 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.12.2012 do 11.08.2013 vo výške 7,60 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.01.2013 do 11.08.2013 vo výške 6,58 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.02.2013 do 11.08.2013 vo výške 5,57 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.03.2013 do 11.08.2013 vo výške 4,66 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.04.2013 do 11.08.2013 vo výške 3,65 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.05.2013 do 11.08.2013 vo výške 2,67 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.06.2013 do 11.08.2013 vo výške 1,66 eura, zo sumy 139,98 eura za obdobie od 21.07.2013 do 11.08.2013 vo výške 0,68 eura a zo sumy 12.038,28 eura od 12.08.2013 až do jej zaplatenia.

Na výzvu súdu v podaní zo 17.02.2015 doplnil, že dňa 14.02.2008 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0323554825 (ÚZ), na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 9.958,18 eura (300.000,- Sk). Dátum poskytnutia úveru, ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou "Bezhot. čerpanie úveru", ku ktorému došlo 14.02.2008. V zmysle čl. I ÚZ sa žalovaný zaviazal splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,95 % p.a., zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 94,59 eura (2.849,50 Sk) a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura (60,- Sk) mesačne, splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 139,98 eura (4.217,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.03.2008 a s konečnou splatnosťou dňa 20.01.2018. V zmysle čl. II. bodu 2 ÚZ žalovaný svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil so VOP a Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Istina vo výške 10.708,08 eura pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatku za správu účtu a zo zmluvných úrokov. Z poskytnutého úveru žalovaný

uhradil sumu v celkovej výške 3.354,81 eura (úhrady sú v platobnej histórii označené ako "Bezhot. splátka úveru obyv." + "Bezhot. splátka úveru") - dňa 20.03.2008 - 4.217,- Sk, 20.04.2008 - 4.217,- Sk, 20.05.2008 - 4.217,- Sk, 20.06.2008 - 4.217,- Sk, 20.07.2008 - 4.217,- Sk, 20.08.2008 - 4.217,- Sk, 20.09.2008 - 4.217,- Sk, 20.10.2008 - 4.217,- Sk, 20.11.2008 - 4.217,- Sk, 20.12.2008 - 2.743,28 Sk, 23.12.2008 - 1.473,72 Sk, 20.01.2009 - 139,98 eura, 20.02.2009 - 139,98 eura, 20.03.2009 - 139,96 eura, 20.04.2009 - 139,96 eura, 20.05.2009 - 139,96 eura, 20.06.2009 - 74,62 eura, 25.06.2009 - 65,34 eura, 20.07.2009 - 0,14 eura, 21.07.2009 - 22,88 eura, 20.08.2009 - 2,16 eura, 31.08.2009 - 199,87 eura, 18.09.2009 - 54,87 eura, 20.09.2009 - 139,96 eura, 20.10.2009 - 80,47 eura, 21.10.2009 - 59,49 eura, 26.11.2009 - 139,96 eura, 20.12.2009 - 4,20 eura, 20.01.2010 - 18,96 eura, 18.02.2010 - 230,11 eura, 19.11.2010 - 21,12 eura, 05.01.2011 - 141,03 eura. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 3.290,64 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma 64,17 eura. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky v celkovej výške 147,05 eura sú v platobnej histórii označené ako "Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou" a zmluvný úrok v celkovej výške 3.893,49 eura je v platobnej histórii označený ako "Zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou" a vyčíslené sú za príslušné obdobie (kalendárny mesiac). Istina predstavuje súčet položiek "Bezhot. čerpanie úveru" + "Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou" + "Zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou" mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (9.958,18 eura + 147,05 eura + 3.893,49 eura - 3.290,64 eura = 10.708,08 eura). Zdôraznil, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.01.2018 v počte 86 a v celkovej výške 12.038,28 eura a zvyšné splátky si neuplatňuje. Zároveň v pripojenej tabuľke rozšpecifikoval, koľko z každej jednotlivjej mesačnej splátky pripadalo na úhradu istiny a koľko na úhradu zmluvných úrokov.

Na pojednávaní 23.02.2015 zástupca žalobcu pridržiavajúc sa v celom rozsahu podanej žaloby uviedol, že premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka hoci ide o spotrebiteľský úver. V priebehu konania predložená tabuľka obsahujúca uvedenie toho, koľko z jednotlivjej mesačnej splátky bolo použité na úhradu istiny a koľko na úhradu úrokov, bola vyhotovená kvôli prehľadnosti pre účely tohto konania a nebola súčasťou ÚZ. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, takáto bola v čase poskytovania úveru bežnou v porovnaní s inými bankami, žalovaný bol s ňou riadne oboznámený a podpisom zmluvy vyjadril súhlas s takouto úrokovou sadzbou. Podľa neho ÚZ obsahuje všetky náležitosti vyžadované platnou legislatívou v čase uzavretia.

Na uvedenom pojednávaní žalovaný vypovedal, že predmetný úver splácal asi dva roky až dokým sa nestal dlhodobo práceneschopný pre problémy s pankreasom, v súvislosti s čím bol 8 mesiacov hospitalizovaný. Uviedol, že podľa platnej európskej judistiky je úrok dojednaný v zmluve neadekvátny a tiež ÚZ neobsahovala prehľadné vyčíslenie toho, koľko majú predstavovať mesačné splátky úrokov. V zmluve nie sú uvedené ani celkové náklady úrokov. Nerozporoval tvrdenie žalobcu, že za obdobie, kedy tento úver splácal, mohol splatiť žalobcom uvádzaných 3.354,81 eura. Potvrdil, že mu bolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, hoci nevedel uviesť, kedy sa tak stalo. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti mu prišlo ešte skôr ako oznámenie o postúpení pohľadávky. Až vtedy si uvedomil, že splátkami, ktoré splácal, vlastne splácal len úrok a že z istiny mu nejako neubúdalo. Mal by teda zaplatiť žalobcovi viac, než to, čo mu bolo požičané, hoci už časť splatil.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka (postupca) uzatvorila dňa 14.02.2008 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0323554825 (ÚZ), ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru (druh úveru - spotrebiteľský úver - bezúčelový) žalovanému jednorázovo a bezhotovostne vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eura), s úrokovou sadzbou premenlivou, ktorej výška ku dňu uzavretia zmluvy predstavovala 10,95 % p.a., RPMN 12,34 %, s dohodnutým poplatkom za správu úveru 60,- Sk (1,99 eura) a spracovateľským poplatkom 2.849,50 Sk (94,59 eura), ďalej splatenie úveru v 119 mesačných splátkach, s výškou splátky 4.217,- Sk (139,98 eura), so splatnosťou prvej splátky 20.03.2008, s konečnou splatnosťou úveru 20.01.2018 a splatnosťou úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania - inkasom z inkasného účtu uvedenom v zmluve/ hotovostne/príkazom na úhradu na v ÚZ uvedený účet dlžníka. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 206.055,90 Sk (6.839,80 eura). Nebolo sporné, že žalovaný doposiaľ uhradil jednotlivými splátkami bližšie špecifikovanými v podaní zástupcu žalobcu zo 17.02.2015 sumu 3.354,81 eura. K bezhotovostnému čerpaniu úveru žalovaným v dojednanej výške došlo dňa 14.02.2008. Podľa čl. II. bodu 2 ÚZ žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami ÚZ, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky postupcu s účinnosťou od 01.08.2002), Úverové

podmienky (Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007), sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle ÚZ poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaný v uvedenom bode zároveň vyhlásil, že bol postupcom písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to prostredníctvom Formuláru o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere.

Listom z 09.07.2013 adresovaným žalovanému, oznámil postupca žalovanému postúpenie pohľadávky z ÚZ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE uzatvorenou 27.06.2013 vo výške 13.438,24 eura s príslušenstvom na žalobcu s tým, že vyššie uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi - žalobcovi na tam uvedený účet. Zástupca žalobcu tvrdil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až zo strany žalobcu výzvou k úhrade z 19.07.2013, ktorou mal oznámiť žalovanému, že vzhľadom na porušenie jeho povinností splácať úver riadne a včas vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.07.2013 a požiadal o jeho okamžité uhradenie vo výške 13.643,10 eura najneskôr do 03.08.2013 na ním oznámený účet. Zároveň vyčíslenú dlžnú sumu špecifikoval nasledovne: základná pohľadávka - 10.708,08 eura, úroky z omeškania 2.673,35 eura, ostatné príslušenstvo - 56,81 eura, zákonné úroky - 54,86 eura a náklady žalobcu - 150,- eur. Žalovaný však poprel, že by mu daná výzva, ktorú zástupca žalobcu predložil na pojednávaní 23.02.2015, bola doručená, pričom zástupca žalobcu nepredložil žiadny doklad preukazujúci jej doručenie a doručovanie žalovanému. Súd teda nemal preukázané doručenie danej výzvy (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) žalovanému. Žalovaný však potvrdil, že mu bolo doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky (dané podaním z 09.07.2013, preukazujúce danosť postúpenia žalovanej sumy na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE z 27.06.2013), pričom nevedel uviesť, kedy konkrétne mu bolo doručené a rovnako tvrdil, že mu ešte predtým bolo doručené oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru. S ohľadom na časové súvislosti (oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky je datované k 09.07.2013) je zrejmé, že oznámenie postupcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, na ktoré ho oprávňoval bod 7.6.1 písm. a) VOP, bolo žalovanému doručené pred uplynutím lehoty, od ktorej žalobca žiadal priznať úrok z omeškania za obdobie od 12.08.2013 z celej dlžnej istiny, keď do uvedeného dátumu si ho uplatňoval len z jednotlivých žalovaným neuhradených mesačných splátok podľa ÚZ, ktoré tvorili predmet tohto konania.

Nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ - postupca, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len "ZoSÚ"). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu so žalovaným. Pritom nie je podstatné, podľa akého predpisu mala byť daná zmluva uzatvorená, pretože aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjimúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne, ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm.

a), b), d) až j), k) a l) nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy (za predpokladu, že na základe takej zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal čerpať), ale spôsobuje ten dôsledok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek z uvedených náležitostí, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o. i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom (ako je to bez bližšej konkretizácie - rozčlenenia uvádzané v časti I. pod I. "Základné podmienky" pri výške mesačnej splátky "istiny" a jej splatnosti) predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky (označiac ju dokonca "len" za splátku istiny, hoci ako bude uvedené nižšie nešlo len o splátku istiny, ale aj úrokov), ktorá je u každej z počtu 119 splátok splatných v období od 20.03.2008 do 20.01.2018 uvedená vo výške 4.217,50 Sk (139,98 eura) mesačne. Ani zástupca žalobcu na pojednávaní nerozporoval uvedenú skutočnosť, keď potvrdil, že rozpis ním predložených splátok s ich rozšpecifikovaním, koľko z tej-ktorej mesačnej splátky pripadlo na úhradu istiny a koľko na úhradu úroku (u každej zo splátok to pritom boli rôzne sumy čo do výšky splátky úroku a istiny - č. I. 66 - 68), nebol súčasťou ÚZ, ale bol vyhotovený len pre účely tohto konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že neurčito až zmätočne je v zmluve uvedená splatnosť úrokov, ktoré mali byť splatné (na rozdiel od vyčíslených mesačných splátok istiny splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci) až v posledný deň kalendárneho mesiaca. Podľa žalobcovho rozčlenenia jednotlivých "mesačných splátok istiny" tieto všetky splátky v sebe zahŕňali nielen splátku úverovej istiny, ale aj splátky úrokov, čo potvrdzuje aj to, že súčet 119 mesačných splátok po 4.217,- Sk predstavuje až 501.823,- Sk, t.j. o 201.823,- Sk viac ako výška poskytnutého úveru (istina úveru). Pritom podľa ÚZ mali byť úroky splatné neskôr ako splátka istiny úveru, ktorá v sebe obsahovala aj splátku úrokov. Podľa ÚZ mali celkové náklady spojené s úverom (navýšenie) predstavovať 206.055,90 Sk. Ak sa však k súčtu mesačných splátok (501.823,- Sk) pripočíta ako náklad poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk mesačne, čo pri 119 mesačných splátkach predstavuje 7.140,- Sk a ako ďalší náklad spracovateľský poplatok 2.849,50 Sk, celkový súčet uvedených súm predstavuje až 511.812,50 Sk, čiže ide o navýšenie úverovej istiny až o 211.812,50 Sk, čo je viac o 5.756,60 Sk než v ÚZ vyčíslené celkové náklady spojené s úverom. Z toho vyplýva, že okrem absencie rozčlenenia súhrnnej mesačnej splátky v ÚZ na to koľko z nej má pripadnúť na splátku úverovej istiny a koľko na splátku úrokov, v ÚZ bola nesprávne uvedená aj výška celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia ÚZ - t.j. náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorej nedostatok je taktiež sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Táto síce v danom prípade nechýbala, ale bola uvedená v nesprávnej výške (nižšej než aká mala byť správne uvedená), t.j. v neprospech spotrebiteľa, čo možno dať na roveň toho, ako keby takáto náležitosť nebola vôbec uvedená.

Prioritným dôvodom, pre ktorý súd konštatoval, že úver poskytnutý postupcom žalovanému predmetnou ÚZ je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, je súdom konštatovaný nedostatok náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, keďže z ÚZ vyplývajúcej (len) súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na prípadné poplatky. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že "účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami "výška, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Ešte predtým ako súd pristúpil k vyčísleniu dlhu žalovaného zohľadniac konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého postupcom žalovanému na podklade ÚZ, sa súd zaoberal, či nejaká časť žalovanej istiny s ohľadom na splatnosť žalovaných splátok nie je premlčaná. S účinnosťou od 01.05.2014 s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku uplatneného voči spotrebiteľovi.

Podľa názoru súdu otázku premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné (na rozdiel od názoru prezentovaného žalobcom - jeho zástupcom) posudzovať podľa Občianskeho zákonníka. Súd ohľadne tohto právneho názoru poukazuje na početnú judikatúru súdov vyššieho stupňa, napr. na závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch sp. zn. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009... Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná ÚZ, sa subsidiárne vzťahuje OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, ktorý daný úver prijíma na spotrebu, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou - predovšetkým ZoSÚ a ustanoveniami OZ. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnú úpravu občianskoprávnu a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Nakoľko žalobca podal žalobu na tunajší súd až dňa 27.11.2014, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, sú premlčané všetky nároky žalobcu z danej ÚZ, ktoré sa stali splatnými pred 27.11.2011. V súdnej veci súčasťou žalovanej istiny boli aj splátky splatné v období od 20.12.2010 do 20.11.2011 (12 splátok po 139,98 eura, t.j. celkovo 1.679,76 eura s uplatneným prísľušenstvom z tejto sumy). Uvedený nárok, keďže nebol žalobcom, resp. ešte pred postúpením pohľadávky postupcom uplatnený na súde vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, je už premlčaným, a preto v uvedenej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Ohľadne zvyšnej časti žalovanej istiny súd žalobe vyhovel len sčasti. Nakoľko pre nedostatky ÚZ majúce za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, žalobcovi možno voči žalovanému priznať len nárok na vrátenie doposiaľ nesplatennej časti poskytnutého úveru bez akéhokoľvek navýšenia a v rámci neho len tú časť, ktorá ešte nie je premlčaná, súd s ohľadom na dohodnutý spôsob splatenia úveru v 119 mesačných splátkach, z ktorých sa nepremľalo 74 splátok (splátok splatných v období od 20.12.2011 do 20.01.2018 (z uvedených splátok sa v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti stali všetky splátky splatné po 12.08.2013 splatnými k uvedenému dňu), výšku týchto splátok pomerovo (ponížil) tak, akoby bol celý poskytnutý úver (bez navýšenia) rovnomerne splácaný týmito splátkami tak ako mal byť splátkami v rovnakej výške splácaný aj s navýšením. Prepočtom 300.000,- Sk - istina úveru delené 119 - počet dojednaných mesačných splátok, predstavuje výška mesačnej splátky istiny úveru (ak by bol úver týmito splátkami splácaný rovnomerne) sumu 2.521,- Sk, t.j. 83,68 eura. Počtu 74 nepremľaných (zo žalovaných) splátok zodpovedá suma 6.192,32 eura (83,68 eura x 74).

Preto s poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel zo žalovanej istiny ohľadne sumy 6.192,32 eura.

Zároveň súd priznal žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovaného, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, úroky z omeškania v uplatnenej výške, nepresahujúcej výšku zákonných úrokov z omeškania, percentuálne uplatnený úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 6.192,32 eura za obdobie od 12.08.2013 až do jej zaplatenia. Súčasne vyčíslil uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo splátok splatných v období od 21.12.2011 do 11.08.2013 (t.j. za obdobia ako ich žalobca

špecifikoval pod bodom V žaloby), keď pri jeho vyčíslení vychádzal z výšky každej zo splátok v sume 83,68 eura, a to na sumu 120,89 eura, ktorú sumu pripočítal k priznanej istine.

Vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s ohľadom na čiastočný úspech oboch sporových strán približne v rovnakom rozsahu, za použitia § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 14.124,43 eura, mal žalobca úspech po vyčíslení percentuálne priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ohľadne sumy 7.122,19 eura, čo predstavuje 50,4 % z celkového predmetu konania a vo zvyšnej časti v rozsahu 49,6 % bol neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).