

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/536/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213209915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213209915.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom na Metodovej č. 8 v Bratislave, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: P. J., bývajúcej na Y.K. Č.. XX B. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom na Važeckej 16 v Prešove, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na ulici Sovietskych hrdinov č. 163/66 vo Svidníku, v konaní o zaplatenie 517,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 19C/20/2013-23 zo dňa 19.8.2013 a rozsudku z č.l. 13 zo dňa 13.6.2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie.

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením z č.l. 23 uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť do 10 dní od doručenia výzvy zaplatiť súdny poplatok v sume 6 eur podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Rozsudkom z č.l. 13 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 517,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,50 eur, ktoré sumy odporkyni povolil splácať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy k 20.dňu bežného kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok vo výroku o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania tvoril súdny poplatok za návrh vo výške 80,50 eur zaplatený navrhovateľom. Keďže vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a preto zdieľa priebeh konania a jeho výsledok aj v súvislosti s náhradou trov konania, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, pretože odporkyňa v konaní nebola úspešná.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý ho navrhol zrušiť. Poukázal na poznámku k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a na § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/92 Zb., podľa ktorého od poplatku je združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľov oslobodené. Z množstva

judikatúry predložil uznesenia Najvyššieho súdu aj Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Prešove, Bratislave a Trenčíne.

Odvolačný súd na základe tohto odvolania ku ktorému sa ďalší účastníci nevyjadrili, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nebol dôvod pre vydanie tohto uznesenia, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil. Odvolačný súd vychádzal z ust. § 4 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb., v ktorom je vymedzené kto je oslobodený od súdnych poplatkov. Podľa písm. c/ citovaného zákona od poplatku sú oslobodené nadácie a charitatívne, humanitárne, ekologické organizácie a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov. Ide o osobné oslobodenie vedľajších účastníkov od platenia súdnych poplatkov, ktoré sa vzťahuje i na platenie súdneho poplatku podľa položky 20a Sadzovníka súdnych poplatkov. Z toho dôvodu odvolačný súd vyhovel odvolaniu a zrušil uznesenie súdu prvého stupňa bez toho, aby bola v tejto časti vec vrátená na ďalšie konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie tiež vedľajší účastník a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. V tejto časti navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že pôvodný nárok žalobcu navrhovateľa bol vo výške 1.347,21 eur. Po čiastočnom späťvzátí žaloby súd konanie v časti o zaplatenie 829,85 eur zastavil a v ostatnej časti nárok vylúčil na samostatné konanie, v ktorom malo byť rozhodnuté aj o trovách celého konania. Podľa názoru vedľajšieho účastníka boli v konaní úspešní v celom rozsahu, pretože do konania vstúpil len vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute, teda v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva odporcu. Preto, keďže v tejto časti bol návrh vzatý späť, vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ani k tomuto odvolaniu sa navrhovateľ ani odporkyňa nevyjadrili.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol, keď vychádzal z toho, že odporkyňa bola v konaní neúspešná a keďže vedľajší účastník zdieľa osud hlavného účastníka, nepriznal mu náhradu trov prvostupňového konania.

Z priebehu konania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ podal žalobu o zaplatenie sumy 1.347,21 eur s príslušenstvom s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Platobný rozkaz bol vydaný v konaní 42Ro/311/2012-35 a bol doručený všetkým účastníkom, vrátane vedľajšieho účastníka. Odporkyňa aj vedľajší účastník podali odpor voči platobnému rozkazu, a to voči zmluvnej pokute vo výške 829,85 eur, preto súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Po zrušení platobného rozkazu navrhovateľ v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zobral návrh na začatie konania späť. V prevyšujúcej časti potom napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu, zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 517 eur a úroku z omeškania od r. 2010 a zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi aj trovy konania, ktoré súviseli s touto vyhovujúcou časťou. O tomto nároku už rozhodol vo vylúčenej časti podľa uznesenia zo dňa 5.2.2013 v konaní 19C/216/2012. Vychádzajúc z uvedeného odvolačný súd je toho názoru, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania len v určitej časti uplatňovaného nároku. V tomto prípade len v konaní o uplatnenom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Keďže bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu, stal sa vedľajší účastník tiež účastníkom konania o celom nároku, ktorý potom v časti navrhovateľ zobral späť. Za tohto stavu mal súd prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 2, pretože účastníci mali v konaní len čiastočný úspech, respektíve vo vzťahu k zastaveniu konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Vo výroku o trovách konania účastníkov však odvolanie podané nebolo. Odvolanie podal len vedľajší účastník proti výroku, ktorým jemu nebol priznaný nárok na náhradu trov prvostupňového konania. Podľa odvolacieho súdu vychádzajúc z uvedeného vedľajšiemu účastníkovi nepatrí nárok na náhradu trov prvostupňového konania, pretože ako správne uviedol súd prvého stupňa zdieľa osud hlavného účastníka, teda odporkyne, ktorá bola len čiastočne úspešná, preto odvolačný súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správny, pretože náhradu trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi nebolo možné priznať.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a ďalším účastníkom trovy nevznikli, preto ich náhradu odvolací súd účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.