

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10Er/1273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206289
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Náčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206289.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Jozefa Dudovičová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu COOP Jednota Považská Bystrica spotrebné družstvo v konkurze, IČO: 00 168 998, so sídlom Hliny 1412/4, 017 01 Považská Bystrica, sídlo kancelárie správcu: Pernecká 37, 841 04 Bratislava, zast. JUDr. František Kurnota, advokát, so sídlom Agátová 1313/16, 905 01 Senica, IČO: 42 295 769, proti povinnému: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č.XXXX, v konaní pre vymoženie pohľadávky vo výške 172,70EUR a trov predchádzajúceho konania vo výške 7,30EUR a trov exekúcie, o námietkach povinného zo dňa 01.12.2014 doručené súdnemu exekútorovi dňa 03.12.2014, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 03.12.2014 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/134/2013-33 zo dňa 14.11.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2014 a vykonateľnosť dňa 05.03.2014, začalo sa dňa 01.08.2014 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 172,70EUR a trov predchádzajúceho konania vo výške 7,30EUR. Dňa 05.12.2014 postúpil súdny exekútor námietky povinného voči exekúcii. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie povinný podal námietky dňa 01.12.2014 a dňa 03.12.2014 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného.

Z obsahu týchto námietok súd zistil, že povinný namieta exekúciu, nakoľko nevedel o začatí žiadneho súdneho procesu. Raz mu prišlo nejaké písomné podanie, na ktoré však odpovedal, že sa ho netýka, ale týka sa nejakej pani, takže ide o omyl. Takže nevie o čo sa jedná.

Podľa ustanovenia §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré

- 2 -

spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Pokiaľ povinný namieta vecnú nesprávnosť rozhodnutí, súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o námietkach proti exekúcii nie je možné nahrádzať konanie o opravných prostriedkoch, resp. ani iné druhy konaní. Súd skúma predložený rozsudok výlučne z hľadiska jeho spôsobilosti byť exekučným

titulom v zmysle Exekučného poriadku. V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotno-právnych skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie jeho splnením), ak okolností bránia vymáhateľnosti, napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu, dohode medzi oprávneným a povinným alebo sú tu okolností, ktoré inak spôsobujú neprípustnosť. Tiež sem patrí skutočnosť, že rozhodnutie nebolo povinnému riadne doručené. Predmetom námietok môžu byť skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu 10Er/1273/2014 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/134/2013 dospel k záveru, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/134/2013-33 zo dňa 14.11.2013 je právoplatný a vykonateľný. Z obsahu spisu 17C/134/2013 má súd za preukázané, že povinný bol riadne predvolaný na pojednávanie na deň 14.11.2013 o čom svedčí aj doručka založená v tomto spise potvrdzujúca prevzatie predvolania na pojednávanie povinným dňa 23.09.2013. Na toto pojednávanie sa povinný nedostavil a ani neospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní. Povinnému bol rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/134/2013-33 zo dňa 14.11.2013 doručovaný poštou dva krát, pričom tieto poštové zásielky sa súdu vrátili dňa 13.01.2014 a 13.02.2014 s vyznačením, že zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Na základe skutočností, že povinný je fyzickou osobou, súd aplikoval ustanovenie §47 ods. 2 OSP, a tento vyššie uvedený rozsudok považoval za doručený dňom 13.02.2014.

Podľa ust. §47 ods. 2 OSP ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejme, že postup súdu pri doručovaní rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/134/2013-33 zo dňa 14.11.2013 je v súlade so zákonom.

Čo sa týka výhrady povinného, že nevie o čo sa vlastne jedná, povinný v tomto prípade nevyužil zákonné možnosti, proti povinnosti, uloženej v rozsudku sa nebránil adekvátnym spôsobom, nie je exekučný súd oprávnený prihliadať na jeho námietky a preskúmať zákonnosť a vecnú správnosť právoplatného exekučného titulu. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 17C/134/2013 považuje súd za nepochybné, že rozsudok sp. zn. 17C/134/2013-33 zo dňa 14.11.2013 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v zmysle zákona, a preto je v tomto exekučnom konaní spôsobilým exekučným titulom. Možnosť podania odvolania adekvátnym spôsobom proti rozsudku povinný nevyužil, i napriek tomu, že bol a je presvedčený, že oprávnený sa domáha plnenia ktoré mu neprináleží. Jeho nečinnosť v základnom konaní, resp. neadekvátnosť jeho postupu, nemožno nahrádzať v konaní exekučnom tým, že exekučný súd bude preskúmať odôvodnenosť jeho námietok, ktoré mohol uplatniť a neuplatnil v základnom konaní. Exekučný súd dohliada na zákonnosť vedenia exekúcie, nepreskúmava zákonnosť a správnosť exekučného titulu.

Súdu v exekučnom konaní neprislúcha preskúmať správnosť a zákonnosť exekučného titulu, ale zisťovať a skúmať okolnosti, ktoré nastali po jeho vydaní.

Ako z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, pre úspešné uplatnenie námietok zo strany povinného, čo má za následok zastavenie exekučného konania či už úplne alebo sčasti (§50 ods.5 EP), je nevyhnutné okrem ich podania v zákonnej lehote, v podaných námietkach tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v §50ods.1 EP.

V danom prípade súd po zistení, že námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote, súd sa zaoberal ich dôvodnosťou, pričom zistil, že povinný neuviedol také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné námietkam vyhovieť. Neuviedol, resp. nepreukázal okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, resp. iným spôsobom spôsobili, že exekúcia je neprípustná.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd námietskam povinného vyhovieť nemohol a preto námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať dvojmo do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- 4 -
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.