

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201259  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812201259.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobkyne M. K., G.. XX. XX. XXXX, K. P., A. R. X, práv. zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá č. 2, proti žalovanému Roman Schmidt, naposledy so sídlom v Čeríne 96, IČO: 37069501, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, B.. O. V., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 2.375,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 7.849,42 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % za čas od 29.09.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobkyni vo výške 1.227,59 Eur, na účet právnej zástupkyne žalobkyne, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaný je povinný nahradiť trovy štátu v sume 153,77 Eur, na účet Okresného súdu v Rožňave v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.375,- Eur, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 17. 08. 2011 ústnu dohodu ohľadom rekonštrukčných prác na rodinnom dome žalobkyne. V tento deň žalovaný vyhotovil písomnú objednávku s dojednanou zmluvnou cenou za práce, poskytnutou zálohou, termínom začatia prác, dobou realizácie a presným rozpisom dohodnutých prác. Predmetom objednávky bolo vykonanie stavebných prác na prízemí rodinného domu žalobkyne, nachádzajúceho sa v obci Honca. Cenu za vykonanie diela si zmluvné strany dohodli sumou 5.550,- Eur, pričom pri podpise objednávky dňa 17. 08. 2011, žalobkyňa vyplatila žalovanému sumu 3.000,- Eur ako „zálohu“, následne dňa 24. 08. 2011 sumu 3.800,- Eur ako „zálohu - zateplenie“ a dňa 28. 09. 2011 zaplatila sumu 1.500,- Eur za „práce na rodinnom dome“. Napriek uvedeným úhradám, žalovaný odviezol nekvalitnú prácu, nedodrжал dobu realizácie prác - 70 dní. Žalobkyňa osobne reklamovala u žalovaného dokončenie stavebných prác, ich vyúčtovanie a tiež nekvalitu. Napriek opakovaným urgenciám, dohodnuté rekonštrukčné práce žalovaný nedokončil. Žalobkyňa odstúpila od predmetných stavebných prác v zmysle objednávky zo dňa 17. 18. 2011. Žalovaný písomne - formou zaslanej SMS z mobilného telefónu - uznal žalobkyni preplatok stavebných prác vo výške 2.375,- Eur. Vychádzal z vyčíslenia stavebných prác zo sumy 5.925,- Eur, s tým, že za práce v interiéri vyčísliť výšku 3.165,- Eur a za iné práce na fasáde domu a preprave sumu 2.760,- Eur. Žalobkyňa odpočítala uznanú sumu žalovaným z poskytnutej sumy vyplatených záloh. Rozdiel medzi uvedenými sumami predstavoval sumu 2.375,- Eur, o vyplatenie ktorej žiadala v tomto konaní.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/18/2012 - 61 zo dňa 21. 03. 2012, ktorý bol zrušením uznesením č. k. 17Ro/18/2012 - 65 zo dňa 29. 03. 2012, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

V priebehu konania nebolo možné konať so žalovaným, pretože miesto jeho pobytu bolo napriek rozsiahlemu zisťovaniu súdu, neznáme. Z toho dôvodu súd ustanovil žalovanému uznesením č. k. 12C/67/2012 - 97 zo dňa 08. 03. 2013 opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie. Do písomného kontaktu sa dostal súd len s matkou žalovaného, ktorá nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka a ostatní príbuzní, manželka a dcéra, boli tiež na neznámom mieste.

Súd vo vykonaní dokazovania výsluchom žalobkyne, znaleckým dokazovaním, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa trvala na podanej žalobe v celom rozsahu. K okolnostiam uzavretia ústnej zmluvy na vykonanie rekonštrukčných prác na jej rodinnom dome uviedla, že pri osobnom kontakte so žalovaným, bola spísaná písomná objednávka, v nej bola dohodnutá celková suma rekonštrukčných prác. Zaplatenie súm formou záloh preukázala písomnými potvrdeniami. Z hľadiska vykonania rekonštrukčných prác uviedla, že v rodinnom dome sa robili podlahy - dlažby v 6 miestnostiach, vrátane chodby a kúpeľne, obklady v kúpeľni, kuchyni, kotolni, maľovanie celého domu a vonkajšie zateplenie domu aj s urobením fasády. Už v priebehu konania sa žalobkyni nepozdávalo prevedenie prác žalovaným z časového hľadiska. Po zaplatení poslednej zálohy, sa so žalovaným nevedela skontaktovať, avšak zistila, že žalovaný vykonáva zateplovacie práce na Daňovom úrade v Rožňave. Práve tam ho žalobkyňa vyhľadala, asi koncom októbra 2011. Tam ju žalovaný informoval o tom, že bude určený kolaudačný deň a tam sa o tom porozprávajú. Pri osobnej komunikácii sa žalovaný správal nevhodne, agresívne voči žalobkyni, preto podala oznámenie na políciu. Od uvedeného obdobia sa už s ním vôbec nestretla, nebolo možné odkonzultovať s ním prevzatie prác, ich kvalitu. Jedinou formou potvrdenia o akceptovaní nároku žalobkyne, bola SMS správa, ktorú poslal žalovaný žalobkyni.

Vychádzajúc z výpovede žalobkyne, súd uložil žalobkyni predložiť listinné dôkazy, prípadne iné dôkazy, na preukázanie a identifikáciu jednak mobilného telefónu, z ktorého bola zaslaná SMS správa, obsahujúca uznanie časti nároku žalovaným a tiež záznam z trestného konania alebo spisovú značku trestného konania, na ktoré poukazovala žalobkyňa vo svojej výpovedi.

Do konania bola predložená písomná objednávka zo dňa 17. 08. 2011, podpísaná žalobkyňou a žalovaným, kde žalobkyňa vystupovala ako objednávateľka a žalovaný ako zhotoviteľ. Predmetom objednávky k uvedenému dátumu bolo vyrovnanie stien jadrovou omietkou, zaomietanie štukovou omietkou, odstránenie starej omietky, vyrovnávanie podláh, úprava stropov podľa upresnenia objednávateľa a ďalšie práce podľa upresnenia objednávateľa. Zmluvná cena bola dohodnutá vo výške 5.550,- Eur, poskytnutá a podpísaná záloha 3.000,- Eur, termín začatia práca sa datoval do 33. týždňa daného roku a doba realizácie bola 70 dní.

Z predloženým príjmových pokladničných dokladov (ďalej len „PPD“) bolo zistené, že doklady vystavoval žalovaný:

-PPD zo dňa 17. 08. 2011 zaznamenal prijatie sumy 3.000,- Eur od žalobkyne, účel: záloha,

-PPD zo dňa 24. 08. 2011, prijatá suma 3.800,- Eur od žalobkyne, účel: záloha - zateplenie,

-PPD zo dňa 28. 09. 2011, prijatá suma 1.500,- Eur od žalobkyne, účel: práce na RD.

SMS správa z mobilného čísla XXXX XXX XXX patriaceho žalovanému na mobilné číslo žalobkyne XXXX XXX XXX, bola zaslaná dňa 09. 11. 2011 o 15.49 hod., kde žalovaný v SMS správe uviedol vyúčtovanie interiéru a iné 3.165,- Eur, fasáda a doprava - 2760,- Eur, spolu 5925,- Eur.

Žalobkyňa výzvou zo dňa 17. 01. 2012 vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 2.375,- Eur, ktorú pôvodne žalovaný uznal ako preplatok, v lehote do 7 dní.

Súčasť listinných dôkazov tvorila aj fotodokumentácia predložená žalobkyňou, ktorá obsahovala zábery z domu, nebolo však zrejmé, o ktoré miestnosti sa jedná, o aké práce a v akom časovom horizonte.

Do spisu boli pripojené prefotené SMS správy, kde bol odosielateľom žalovaný a prijímateľom správy žalobkyňa (podľa čísla mobilných telefónov ), v nasledovnom znení:

- správa zo dňa 07. 10. 2011, s obsahom „prídeme v pondelok“,

- správa zo dňa 17. 10. 2011, s obsahom „zavolám ihneď ako sa mi bude dať“.

Išlo o SMS správy zaslané na mobilný telefón žalobkyne.

Ďalšia SMS správa obsahovala správu s obsahom „Ospravedlňujem sa ..... prídem na budúci týždeň. Budeme viacerí,“ - dátum odoslania nebolo možné identifikovať.

Následne boli pripojené prefotené SMS správy, ktoré posielala žalobkyňa žalovanému, zo dňa 17. 10. 2011. Z textu uvedených správ vyplýva, že žalobkyňa naliehala na ukončenie priebehu prác a vyzývala opakovane žalovaného, aby sa jej ozval, pretože sa jej vyhyba.

Z pripojenej zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, Odboru kriminálnej polície, Rožňava, ČVS: ORP-1497/OVK-RV-2011 zo dňa 15. 11. 2011 vyplynulo, že žalovaný bol vypočutý vo veci podozrenia z trestného činu podvodu. V tejto súvislosti bolo v rámci identifikačných údajov zachytené aj mobilné číslo žalovaného - XXXX XXX XXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že v mesiaci august ho oslovila žalobkyňa, že potrebuje vykonať stavebné práce a zateplenie rodinného domu v I.. S touto požiadavkou súhlasil, dostavil sa na obhliadku domu svojim osobným autom, aby vedel, aký bude rozsah prác a aké množstvo materiálu bude potrebovať. Na základe toho urobil približný rozpočet, s tým, že upozornil, že rozdiel sa môže pohybovať v hodnotách plus - mínus 10 %, pretože sa jednalo o starší rodinný dom. Dňa 17. 08. 2011 spísali objednávku, zmluvná cena bola dohodnutá vo výške 5.550,- Eur a hneď v uvedený deň bola zaplatená záloha 3.000,- Eur. So stavebnými prácami začali 20. augusta, obíjaním omietok a začisťovaním stien, škrabaním. Na dome pracovali spravidla jeden až dvaja ľudia a pri odborných prácach, podľa obtiažnosti, až štyria. Žalobkyňa poskytla žalovanému aj ďalšiu sumu 1.500,- Eur, ktorá mala byť na stavebné práce, vrátane ceny materiálu, ceny práce a dopravy na pracovisko. Následne žalobkyňa vyplatila ešte sumu 3.800,- Eur, určenú na zateplovacie práce a materiál. Tieto práce boli dohodnuté až počas prebiehajúcich prác a neboli spísané písomne, ale na týchto prácach sa dohodli. Podľa odhadu žalovaného, mal vrátiť žalobkyňu zálohu vo výške 1.500,- Eur, s tým, že sa tak rozhodol až po odsúhlasení odovzdávania prác, ale kvôli správaniu sa žalobkyne, k tomu nedošlo. Žalobkyňa písomne nevpovedala dohodu a preto v čase výsluchu, sa nevedel vyjadriť k tomu, či práce bude dokončovať alebo nie. Vyjadril možnosť dokončiť práce, ale bez konfliktu so žalobkyňou. Vyúčtovanie práce zvyčajne realizuje v programe CENKROS, ktorý sa používa v stavebníctve. Súčasne uviedol, že sa bude snažiť v občiansko-súdnom konaní vec ukončiť dohodou, pretože žalobkyňu nemienil oklamať a okradnúť, tak ako to žalobkyňa uviedla.

Vzhľadom k tomu, že nebolo možné nejakým spôsobom komunikovať so žalovaným a zistiť, či nejaké vyúčtovanie spracoval, podľa čoho to vyúčtovanie spracoval, v akom rozsahu vykonal práce, súdu neostávalo nič iné, len nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva, oceňovanie nehnuteľností a stavebných prác.

Zo znaleckého posudku č. 58/2014 znalca T.. K. E. zo dňa 18. 06. 2014 vyplynulo, že znalec vykonal ohliadku nehnuteľnosti, na ktorej sa zúčastnila žalobkyňa, aj právna zástupkyňa. Predvolaný opatrovník nebol prítomný. Ohliadka sa týkala rodinného domu súp. č. XX Z. I.. Pri spracovaní znaleckého posudku znalec vychádzal zo založených listinných dôkazov v spise, z výpovede žalobkyne, už aj s poukazom na to, že napr. z pripojeného PPD zo dňa 27. 08. 2011 nebolo možné vyčítať, za aké práce a v akom množstve boli peniaze prijaté. Z PPD zo dňa 27. 08. 2011 vyplynulo, že mala byť prijatá platba za zateplenie, pričom k dátumu ohliadky na rodinnom dome, nebolo realizované žiadne zateplenie, len v podkroví rodinného domu bol uložený v balíku polystyrén. Z PPD zo dňa 28. 09. 2011 bolo opäť možné zistiť len to, že bola prijatá záloha, ale nedalo sa z neho zistiť, za aké práce mala byť táto záloha prijatá. Ani z pripojenej fotodokumentácie nebolo možné vymedziť, aké práce boli prevedené. Jednalo sa o fotodokumentáciu, ktorú predkladala žalobkyňa. Pri vypracovaní znaleckého posudku, znalec bral do úvahy vyjadrenie žalobkyne, ktoré sa technicky nedalo overiť, nakoľko priestory, ktorých sa týkala objednávka, boli po rekonštrukcii a boli finálne upravené. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že hodnota stavebných prác popísaných žalobkyňou je 450,58 Eur vrátane DPH a použitých materiálov, hodnota nepoužitého materiálu dodaného žalovaným, bola nad rámec znaleckého posúdenia. Rovnako nebolo možné sa vyjadriť k nekvalite vykonaných prác, s poukazom na to, že priestory boli už finálne povrchovo upravené.

Po doručení znaleckého posudku žalobkyňa rozšírila žalobu o sumu 5.474,42 Eur, s poukazom na záver znaleckého posudku, kde hodnota stavebných prác bola vyčíslená sumou 450,58 Eur. Vzhľadom

na celkovo poskytnuté sumy formou záloh, žiadala, aby žalovaný zaplatil sumu 7.849,42 Eur s príslušenstvom.

Opatrovník žalovaného sa nevyjadril k znaleckému posudku, nevyjadril sa ani k rozšíreniu žaloby.

Podľa ust. 631 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa ust. § 632 OZ, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa ust. § 633 OZ, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa ust. § 641 OZ, aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.

Pod pojmom dielo je potrebné rozumieť výsledok určitej činnosti, ktorý je zachytiteľný hmotne, alebo ako výsledok duševnej práce. Základnou povinnosťou zhotoviteľa je vykonanie diela, ktoré by sa malo vykonať predovšetkým podľa zmluvy, teda podľa pokynu objednávateľa. Riadne vykonanie diela predpokladá, že dielo má obvyklé vlastnosti spojené s výsledkom určitej činnosti, a to aj v prípade, že v tomto smere nebolo nič dohodnuté. Vykonanie diela včas, znamená vykonanie diela v dohodnutom čase. Zhotoviteľ je povinný vykonať dielo osobne, pričom môže použiť pomocníkov. Základnou povinnosťou objednávateľa na druhej strane je zaplatenie ceny, pretože táto zmluva nemôže byť bezplatnou. Cena sa určuje zmluvne, alebo iným spôsobom, alebo podľa cenového predpisu. Absencia dohody o cene však neznamená neplatnosť takejto zmluvy, pretože vždy je možné požadovať primeranú cenu obvyklú v čase zhotovenia diela. Objednávateľ má v niektorých prípadoch povinnosť zaplatiť namiesto ceny náklady, ktoré vznikli zhotoviteľovi, čo je podmienené odstúpením od zmluvy pre zvýšenie ceny, zdržaním spôsobeným zhotoviteľom diela a odstúpením od zmluvy bez osobitných zákonných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním súd považuje za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvu formou písomnej objednávky, predmetom ktorej bolo zhotovenie stavebných prác na rodinnom dome žalobkyne v I. Č.. XX. Objedávka obsahovala popis požadovaných prác, v období kedy sa dojednali žalobkyňa so žalovaným na ich spracovaní. Súčasťou bola aj dohoda o zmluvnej cene vo výške 5.550,- Eur. Súd nemal žiadne pochybnosti o výške zaplatených záloh, ktoré boli preukázané PPD, v celkovej sume 8.300,- Eur. Túto sumu potvrdil aj žalovaný, ktorý bol vypočúvaný v trestnom konaní ako podozrivý z trestného činu. Keďže nebolo možné overiť bez akýchkoľvek pochybností odoslanie SMS správy žalovaného z jeho mobilného telefónu na mobilný telefón žalobkyne a rovnako nebolo možné spoľahlivo zistiť rozsah a hodnotu vykonaných prác, súd nariadil znalecké dokazovanie, za účelom zistenia rozsahu vykonaných prác, spotreby materiálu a nákladov na prácu. Pri spracovaní znaleckého posudku, sám znalec poukázal na to, že v podstate nebolo možné zistiť rozsah prác, ktoré vykonal žalovaný, pretože v čase, kedy bola vykonávaná znalcom obhliadka rodinného domu, už boli iným subjektom vykonané stavebné práce aj s finálnou povrchovou úpravou. Z toho dôvodu vychádzal znalec len z popisu vykonaných prác žalobkyňou a z pripojenej fotodokumentácie. Takýmto spôsobom stanovil znalec hodnotu materiálu a vynaložených stavebných prác v predmetnom rodinnom dome sumou 450,58 Eur.

Je nepochybné, že žalovaný ako zhotoviteľ nepostupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami. Sám žalovaný svojím pomalým postupom prác a rozsahom vykonaných prác zavinil, že žalobkyňa po uplynutí minimálne dvojnásobného času na zrealizovanie stavebných prác, oznámila odstúpenie od vykonania týchto prác. Žalovaný už počas výsluchu na polícii, dňa 15. 11. 2011, vedel o stanovisku žalobkyne, dokonca potvrdil, že jej mal vrátiť určitú sumu, napriek tomu však nevykonal žiaden úkon smerujúci k doriešeniu situácie. Práve naopak, od uvedeného obdobia už nebol s ním žiaden kontakt, čo sa prejavilo aj v samotnom konaní. Odhliadnuc od skutočnosti, že žalobkyňa neoznámila žalovanému odstúpenie od dohody/zmluvy, oficiálne, je nesporné, že žalovaný, aj s poukazom na jeho vyjadrenie, predpokladal ukončenie uvedeného záväzkového vzťahu. Nesporné je to, že žalovaný bol povinný v zmysle zmluvy o dielo zhotoviť uvedené dielo, tzn. vykonať rekonštrukčné stavebné práce na rodinnom dome žalobkyne, vykonať ich v dohodnutom čase, čo napokon vyplýva aj z ust. §§ 631, 633 OZ. Po ich

riadnom odovzdaní objednávateľovi, mal vyhotoviť riadne vyúčtovanie. Preukázateľne sa tak nestalo, i napriek tomu, že to deklaroval pri výsluchu v trestnom konaní. Za daných okolností, teda súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku a z ceny, ktorú stanovil znalecký posudok za vykonané práce a materiál. Vzhľadom na rozšírenie žaloby, ktoré súd pripustil vyhlásením uznesenia dňa 16. 03. 2015, súd dospel k záveru, že v danom prípade rozdiel medzi skutočne vyplatenými peniazmi žalobkyňou a hodnotou vykonaných prác a materiálu predstavoval sumu 7.849,42 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Úrok z omeškania súd priznal z uvedenej dlžnej sumy, ktorá k prvému dňu omeškania uplatneného žalobcom ( dňa 29. 09. 2011) predstavovala výšku 9 % ročne, ktorá pozostávala zo základnej sadzby Európskej centrálnej banky 1 % a pripočítania 8 percentuálnych bodov.

Na základe zhodnotenia vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná a preto jej vyhovel .

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorá si uplatnila náhradu trov konania za 10 úkonov právnej pomoci , a to za:

- 1/Príprava a prevzatie právneho zastupovania dňa 17. 11. 2012,
- 2/Písomné podanie vo veci samej zo dňa 17. 11. 2012- predžalobná výzva na zaplatenie,
- 3/ Písomné podanie vo veci samej zo dňa 08. 02. 2014 - žalovaný návrh,
- 4/Účasť na výsluchu žalobkyne dňa 22. 08. 2012,
- 5/Účasť na pojednávaní dňa 08. 04. 2013,
- 6/Písomné podanie vo veci samej zo dňa 12. 04. 2013,
- 7/Porada s klientom dňa 21. 07. 2014 v čase od 14.40 - 15.55 hod.,
- 8/Písomné podanie vo veci samej zo dňa 23. 07. 2014 (navýšenie žalovaného návrhu),
- 9/Porada s klientom zo dňa 13. 03. 2015 v čase od 14.20 - 15.45 hod.,
- 10/Účasť na pojednávaní dňa 16. 03. 2015.

Súd posudzoval vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia diferencovane, s poukazom na odlišnú výšku tarifnej odmeny do obdobia rozšírenia žaloby a po jej rozšírení.

Do rozšírenia žaloby, do dňa 23. 07. 2014, predstavoval výpočtový základ sumu 2.375,- Eur. Z uvedeného základu súd priznal žalobkyňi 7 úkonov právnej pomoci, pričom hodnota jedného úkonu

predstavuje podľa ust. § 10 ods. 1 ust. § 13a ods. 1 písm. a.),b.),c.) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sumu 101,25 Eur, spolu za 7 úkonov sumu 708,75 Eur.

Odmena za jeden úkon právnej pomoci za obdobie od rozšírenia žaloby predstavovala výšku 237,34 Eur. Právna zástupkyňa žalobkyne si však uplatnila odmenu za úkony 8 a 9 v sume 101,25 Eur, preto súd priznal takúto odmenu, tzn. spolu za dva úkony vo výške 202,50 Eur. Odmena za 10 úkon bola priznaná vo výške 237,34 Eur.

Režijný paušál bol súdom priznaný rovnako diferencovane, podľa výšky paušálov jednotlivých rokov, kedy boli úkony vykonané, v súlade s ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Za 4 úkony v roku 2012 bol priznaný režijný paušál spolu vo výške 30,52 Eur /4x 7,63 Eur/. Za 2 úkony v roku 2013 bol priznaný paušál spolu vo výške 15,62 Eur /2x7,81 Eur/. Za 2 úkony v roku 2014 bol priznaný paušál spolu vo výške 16,08 Eur /2x8,04 Eur/. Za 2 úkony v roku 2015 bol priznaný paušál spolu vo výške 16,78 Eur /2x8,39 Eur/. Spolu režijný paušál predstavoval výšku 79,- Eur.

Celkovo súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobkyne v sume 1.227,59 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobkyne, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade vznikli trovy štátu zaplatením znaleckej odmeny určenému znalcovi, T. K. E., za podaný znalecký posudok č. 58/2014 zo dňa 18. 06. 2014. Súd konštatuje, že nariadenie znaleckého posudku bolo potrebné, pretože iným objektívnym spôsobom nebolo možné zistiť hodnotu rekonštrukčných prác a materiálu na rodinnom dome žalobkyne.

Uvedenému znalcovi súd uznesením č. k. 12C/67/2012 - 156 zo dňa 25. 06. 2014 priznal znaleckú odmenu v celkovej výške vrátane náhrady hotových výdavkov vo výške 153,77 Eur, preddavkovo z finančných prostriedkov štátu. V zmysle záznamu o úhrade zo dňa 19. 12. 2014, číslo účtovného dokladu 60/12/14, bola uvedená suma vyplatená na účet znalca.

Sudkyňa konštatuje, že neboli preukázané podmienky na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku zo strany žalovaného, z toho dôvodu súd mu uložiť nahradiť trovy štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.