

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/415/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113235031
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:8113235031.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa D.. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 3, K., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kotusom, advokátom, Žižkova 6, Košice a Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom, Žižkova 6, Košice, proti odporcovi F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XXXX, L. nad V., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 89.000 Eur s prísl., o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 5.286,60 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta a.s.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 89.000 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 04.10.2012 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že účastníci dňa 03.09.2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 20121002 podľa § 657, § 658 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bola pôžička v sume 89.222,43 eur, ktorú navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi v hotovosti v deň podpisu zmluvy. Keďže odporca navrhovateľovi pôžičku nevrátil riadne a včas a vzhľadom na výšku pôžičky navrhovateľ požiadal súd, aby podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uloží zdržať sa nakladania s pozemkami špecifikovanými v návrhu.

Uznesením č.k. 20C/415/2013-38 zo dňa 16.12.2013 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietal. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo na odvolanie navrhovateľa uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/157/2014-78 zo dňa 03.03.2014 zmenené tak, že odvolací súd nariadil predbežné opatrenie. Rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2014.

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 09.02.2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal, aby súd zastavil konanie, rozhodol trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok. Dňa 09.02.2015 bol súdu doručený aj súhlas odporcu so späťvzatím návrhu a so zastavením konania, pričom nárok na náhradu trov konania si neuplatnil. Obaja účastníci navrhli, aby súd predbežné opatrenie zrušil.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, pričom odporca so späťvzatím návrhu a so zastavením konania súhlasil, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Nakoľko konanie bolo zastavené, zaniklo predbežné opatrenie zo zákona podľa § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko v dôsledku zastavenia konania uvedenému návrhu nebolo vyhovené. Z dôvodu, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/157/2014-78 zo dňa 03.03.2014 zanikne zo zákona, nie je možné ho zrušiť.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) v znení neskorších predpisov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu za začatie konania vo výške 5.340 Eur. 1% z uvedenej sumy predstavuje 53,40 Eur, a preto sa súdny poplatok vracia krátený o 53,40 Eur. Na základe vyššie uvedeného sa súdny poplatok navrhovateľovi vracia vo výške 5.286,60 Eur. Poplatok bude vrátený prostredníctvom Slovenská pošta a.s.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)
-