

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/154/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1218200365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Ružinov, IČO: 00 603 155, so sídlom Mierová 21, Bratislava proti žalovanému: Ľ. H., R.. XX.X.XXXX, D. I. XX, D. o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.10.2018, č.k. 12C/1/2018-76, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného sa o d m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vypratať nebytový priestor č. XX-XXX, XX-XXX, XX-XXX v celkovej výmere 268,91 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa na X. R., C. D. A. na R. B. Č.. XX-XX C. D., I.. Č.. XXX, vybudovanom na parc. č. XXXXX/., XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X zapísaný na LV č. XXXX, obec: D. - W., katastrálne územie W., okres Bratislava II, vedený na Okresnom úrade Bratislava, katastrálnom odbore, a vypratany ho odovzdať žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil § 274, § 275, § 277 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalovanému sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie a zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote, pričom žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Vzhľadom k tomu, že boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 274 C.s.p. a súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 C.s.p. a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol pochybenia súdu prvej inštancie, ktorý napriek tomu, že žaloba smerovala proti žalovanému bytom D., R. B., rozhodol vec proti žalovanému bytom D., I. B.. bez toho, aby žalobca zmenil žalobu a súd túto zmenu pripustil; súd prvej inštancie napriek tomu, že zistil, že žalovaný sa nezdržiava na adrese R. B.. ani na adrese I. B., doručoval rozsudok na adresu I. B.; vo veci konal miestne nepríslušný súd; priestory, ktoré sú predmetom žaloby nemal v prenájme, ani ich neužíval a podľa nájmovej zmluvy si ich mal prenajať na podnikateľské účely, hoci nebol podnikateľom. Ďalej uviedol, že od roku 2015 pracoval pre nemeckú firmu ako vodič kamióna a zdržiaval sa na adrese v Českej republike, resp. v Nemecku (ak bol vyslaný na práce do Nemecka) a takto sa zdržiava naďalej aj v súčasnej dobe. Poukázal na to, že v roku 2018, kedy prebehol súdny spor, sa zdržiaval na adrese v Česku a v Nemecku. Uviedol, že skutočnosti, že sa nezdržiava na území SR boli súdu známe, preto vykonal oznámenie o pojednávaní verejnou vyhláškou, pričom rozsudok

doručoval na adresu Stolárska, kde sa nezdržiava ani nezdržiaval v čase doručovania rozsudku. Tvrdil, že o predmetnom konaní sa dozvedel z vyjadrenia žalobcu a v tejto súvislosti dňa 11.7.2022 nahliadol do súdneho spisu. Namietal, že súd prvej inštancie sa nezaoberal vecou samou s tým, že zmluva založená v súdnom spise je neplatná, priestor nebol nikdy prevzatý, priestor nikdy neužíval a nie je v rozsudku riadne špecifikovaný. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 5.8.2022, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok je právoplatný a vykonateľný, rovnako bolo právoplatne rozhodnuté o trovách konania. Poukázal na to, že v danej veci už prebehlo a bolo ukončené exekučné konania a bola vykonaná exekúcia vypratáním nehnuteľnosti. Súadne ako aj exekučné konanie vzhľadom k uvedenému považoval za právoplatne skončené bez ohľadu na podané odvolanie a žiadal, aby odvolací súd odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem s použitím § 378 ods. 1 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Kontumačný rozsudok podľa § 274 C.s.p. prichádza do úvahy iba v prípadoch, ak sú súčasne splnené podmienky uvedené v písm. a) aj b).

10. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného boli splnené podmienky stanovené v § 274 C.s.p..

11. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

12. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie

13. Podľa § 116 ods. 3 C.s.p. ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

14. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

15. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie postupoval správne pri doručovaní žaloby a ďalších písomností, a to v súlade s § 116 ods. 1, 2, 3 C.s.p., keď po neúspešnom doručovaní

žaloby na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Následne, po neúspechu zisťovania skutočného pobytu žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu (od 11.7.2018 do 30.7.2018) a na webovej stránke súdu (11.7.2018). Ďalšie písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie konané dňa 23.10.2018 súd prvej inštancie doručoval žalovanému na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR (I. XXXX/XX, D.). Z obsahu súdneho spisu zároveň vyplýva, že žalovaný sa na uvedené pojednávanie nedostavil, pričom bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol aj poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 23.10.2018 vyhlásil rozsudok, ktorý doručil žalovanému v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., t.j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR.

16. Zohľadňujúc vyššie uvedené zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v danom prípade boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie stanovené v § 274 C.s.p., keď predvolanie na pojednávanie konané dňa 23.10.2018 bolo žalovanému riadne a včas doručené, žalovaný bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný sa nedostavil na predmetné pojednávanie a zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Argumentácia žalovaného o tom, že sa na adrese, na ktorú súd prvej inštancie doručoval písomnosti, nezdržoval, nie je v prejednávanej veci podstatná, nakoľko Civilný sporový poriadok vychádza z koncepcie objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov SR, pričom žalovaný mal možnosť v registri obyvateľov SR uviesť adresu prechodného pobytu (v takom prípade by súd doručoval písomnosti na uvedenú adresu prechodného pobytu).

17. Odvolací súd sa pri spôsobe rozhodovania analogicky riadil uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 5Obdo/50/2019 (R54/2020), v zmysle ktorého pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného vydaného súdom prvej inštancie bez nariadenia pojednávania podľa § 273 C. s. p., odvolanie žalovaného odmietne uznesením podľa § 386 písm. c/ C. s. p. a v takomto prípade vo veci nerozhoduje rozsudkom.

18. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c) C.s.p. ako neprípustné odmietol.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s použitím analógie podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, ktorý zavinil odmietnutie odvolania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).