

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212843
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212843.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: E. A., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, W. T. proti odporcom: 1/ C. A., narodený XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, W. T. a 2/ maloletý E. A., narodený X.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že odporca 1/ C. A., narodený XX.X.XXXX nie je otcom odporcu 2/ maloletého E. A., narodeného X.X.XXXX, navrhovateľke E. A., narodenej 16.8.1976, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku XX., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo 3XX.

Odporcovia 1/ a 2/ nemajú povinnosť zaplatiť poplatok za podaný návrh.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 14.7.2014 domáhala proti odporcom určenia toho, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/, keďže jeho otcovstvo je vylúčené.

Odporca 1/ sa k návrhu vyjadril tak, že s návrhom súhlasí, no na pojednávanie sa nedostavil.

Odporca 2/, ktorý bol zastúpený opatrovníkom, sa k návrhu prostredníctvom opatrovníka vyjadril po vykonanom dokazovaní tak, že s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to rodným listom odporcu 2/ (čl. 3), listinami zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 13P/27/2013, výsluchom navrhovateľky a výsluchom svedka Y. N.. Z vykonaného dokazovania mal súd s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdili účastníci konania preukázané nasledovné:

Otcovstvo odporcu 1/ bolo určené na základe toho, že odporca 1/ bol od 14.9.1996 do 3.10.2013 manželom navrhovateľky, pričom odporca 1/ bol ako otec zapísaný do rodného listu odporcu 2/ v knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku 60, ročník 2014, strana 164, poradové číslo 321. Odporca 1/ od roku 2010 s navrhovateľkou pohlavne nežil, pričom v čase, v ktorom malo dôjsť k splodeniu odporcu 2/ navrhovateľka pohlavne žila s Máriom Ličkom. Navrhovateľka v dôsledku rozvratu manželstva s odporcu 1/ už dňa 3.7.2013 podala návrh na rozvod manželstva s odporcom 1/.

Podľa § 80 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho).

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je vylúčené, aby odporca 1/ mohol byť otcom odporcu 2/, keďže jeho otcovstvo vylučuje zistená skutočnosť, že v čase, keď malo dôjsť k počatiu odporcu 2/ sa odporca 1/ s navrhovateľkou pohlavne nežil. Preto súd návrhu vyhovel a určil, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/, ktorý sa narodil navrhovateľke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.