

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212863
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212863.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa U. O.Č., A.. XX. X. XXXX, S. W. X. Č.. XXX, F. W. O. - M. XXXX, štátneho príslušníka SR, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v Čadci, ul. Mierová 1725, proti odporkyni U. O., H.. M., A.. XX. X. XXXX, S. W. X. Č.. XXX, štátny príslušník SR, právne zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovej, advokátkou so sídlom v Čadci, Palárikova 1449, za účasti maloletých detí: U. O., A.. XX.X.XXXX, U. O., A.. XX.X.XXXX, S. O., A.. XX.XX.XXXX, Y. O., A.. XX.X.XXXX, P. O., A.. XX.X.XXXX, T. O., A.. XX.X.XXXX Y. T. O., A.. XX.X.XXXX, všetky bytom u odporkyne, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa U. O., A.. XX. X. XXXX, a odporkyne U. O.O., H.. M., A.. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. X. XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v O., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Obce O. vo zväzku 5, ročník 2002, na strane 83, pod poradovým číslom 10, r o z v á d z a .

Maloletý U. O., A.. XX.X.XXXX, P. U. O., A.. XX.X.XXXX, P. S. O., A.. XX.XX.XXXX, P. Y. O., A.. XX.X.XXXX, P. P. O., A.. XX.X.XXXX, P. T. O., A.. XX.X.XXXX Y. P. T. O., A.. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. O. sumou 50,-€ mesačne, maloletej U. O. sumou 50,- € mesačne, maloletej S. O. sumou 50,- € mesačne, maloletej Y. O. sumou 40,- € mesačne, maloletej P. O.Á. sumou 40,- € mesačne, maloletého T. O. sumou 40,- € mesačne, maloletej T. O. sumou 40,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca U. O. s maloletým U. O., P. U. O., P. S. O.O., P. Y. O., P. P. O., P. T. O., Y. P. T. O. tak, že tento je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať páry víkend v tom ktorom mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov a Novoročných sviatkov v párnom roku v čase od 25.12 od 10.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., a v nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 05.01. do 17.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkého piatku od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 17.00 hod. toho ktorého roku, počas letných prázdnin v čase 01.7. od 10.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod. toho ktorého roku.

Matka je p o v i n n á maloleté deti U., U., S.É., Y., P., T. Y. T. v určenom čase v mieste trvalého pobytu maloletých detí riadne pripravené odovzdať otcovi, otec je p o v i n n ý ich osobne prevziať a po ukončení styku odovzdať matke v mieste trvalého pobytu maloletých detí.

Súd návrh, aby matka bola povinná informovať otca ohľadom zdravotného stavu, ako aj prospechu maloletých detí jedenkrát za mesiac v ústnej, respektíve písomnej forme, a návrh, aby otec bol povinný informovať sa raz mesačne o stave a výsledkoch v škole, o zdravotnom stave, ako aj o iných veciach, ktoré sú spojené s výchovou a výživou maloletých detí, z a m i e t a .

Súd u k l a d á navrhovateľovi a odporkyňi povinnosť po dobu 6 mesiacov podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci v referáte poradensko-psychologických služieb v poradí a intervaloch podľa pokynu psychológa.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril manželstvo 21.9.2002, z manželstva pochádza 7 maloletých detí. Manželstvo uzatvoril po dvojročnej známosti z lásky. U oboch išlo o prvé manželstvo, ktoré bolo spočiatku harmonické, bez problémov, obaja sa starali o spoločnú domácnosť. Prvý rozvrát nastal v januári 2003, keď odporkyňa nastúpila do zamestnania v spoločnosti TCT, a.s., H. F. H. v Českej republike, kde od známych zistil, že odporkyňa má v zamestnaní štyri absencie, aj keď chodila do práce, a jej nadriadený ho upozornil, že sa tak deje z dôvodu mimomanželskej známosti. Po tejto udalosti nastali ďalšie dve krízy, ktoré prekonali. Štvrtá kríza nastala v apríli 2011, kedy chodil z práce často domov v doobedňajších hodinách, a zistil, že odporkyňa nadviazala ďalší mimomanželský vzťah s Y. T., ku ktorej nevere sa mu priznala, avšak najväčším úderom bolo, keď ho priateľ odporkyne Y. T. vo večerných hodinách dňa 5.5.2012 v obývačke fyzicky napadol, pričom na neho podal aj trestné oznámenie. Z tohto dôvodu 15.5.2012 odišiel zo spoločnej domácnosti k svojej matke, jeho komunikácia s odporkyňou je na nízkej úrovni, citové vzťahy ochladli, intímne spolu nežijú od októbra 2011, navzájom sa odcudzili. Odchodom zo spoločnej domácnosti sa skončilo aj spoločné hospodárenie, pričom vyvrcholením manželských problémov bola ďalšia nevera odporkyne s mužom, s ktorým komunikuje cez sociálnu sieť. Ďalším dôvodom, pre ktorý podáva návrh na rozvod, sú neodôvodnené trestné oznámenia, na základe ktorých chcela odporkyňa dosiahnuť, aby bol obvinený z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby aj napriek tomu, že sa v spoločnej domácnosti nezdržoval. S odporkyňou komunikoval len sporadicky, čím bola daná zrejma účelovosť trestného oznámenia. Žiadal, aby maloletý U., U., T. Y. T. boli zverení do starostlivosti odporkyne, S., Y. Y. P. do jeho starostlivosti. Zároveň on bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 50,- € mesačne, ktoré budú zverené matke, a matka sumou 27,- € mesačne na deti, ktoré sú zverené jemu. Taktiež žiadal upraviť styk s maloletými deťmi.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 22.5.2014 s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila. Mala za to, že navrhovateľ, ktorý je od nej o 9 rokov starší, jej bude dobrým manželom, deťom dobrým otcom, takmer každý rok bola tehotná, majú spolu 7 detí, pričom nezhody v manželstve začali pri rekonštrukcii rodinného domu, čo je neprimeraná záťaž na rodinu, kde je 7 maloletých detí. Z uvedeného dôvodu začali vzťahy medzi nimi škripať, jej prvoradou povinnosťou bola starostlivosť o deti, ktoré nastupovali do školy, mladšie deti navštevovali škôlku. Navrhovateľ jej prispieval na výživu detí sumou 301,- € mesačne, ktorá ani spolovice nepokrýva ich náklady spojené s výživou. Toto ťažké obdobie preklenula prostredníctvom sponzorov a cudzích ľudí z občianskeho združenia Náruč - pomoc deťom v kríze a ich obetavých pracovníčok a dobrovoľných pracovníkov. Snaží sa nájsť si prácu aspoň na štyri hodiny, keď sú deti v škole a v materskej škole. Deti dosahujú v škole veľmi dobré výsledky, čoho dôkazom sú vysvedčenia a pochvaly, sú slušne vychované. Okrem bežných zdravotných problémov nemajú ďalšie vážnejšie ochorenia. Dôvody, ktoré uvádza odporca o nevere, sa nezakladajú na pravde, práve on sa začal stretávať s priateľkou Y. T. mimo dom, na kavičkách pri benzínových pumpách, dokonca spôsobil, že Y. T. opustil svoju priateľku a odišiel od nej. K incidentu medzi nimi došlo za úplne iných okolností, ktorých ona nebola svedkom. Odporca na ňu podáva nezmyselné žaloby a udania na políciu, o čom svedčia aj ďalšie spisy. Odporca uvádza, že deti má rád, ale koná úplne inak, robí medzi nimi veľké rozdiely, uprednostňuje jedny pred druhými, na čo sú deti veľmi citlivé. Pokiaľ by mu na deťoch záležalo, vedel by, že sú na seba citovo naviazané, majú sa radi, navzájom si pomáhajú. Napriek všetkých príkorm, ktoré jej spôsobil, je ochotná odpustiť mu, obnoviť manželské spolužitie, keďže ho má rada.

Záleží jej na tom, aby deti vyrastali v kompletnej rodine, v harmonickom prostredí. Rodinný dom by spolu dokončili, a vyriešili bývanie k spokojnosti celej rodiny. V prípade, že odporca nebude ochotný obnoviť manželské spolužitie, žiada deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné na U. Y. U. po 100,-- € mesačne, S. 70,-- € mesačne, ostatné deti po 50,-- € mesačne, styk upraviť po vzájomnej dohode rodičov.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že už nemá k odporkyňni žiaden vzťah, žiaden cit, nechce obnoviť manželské spolužitie. V H.Ň. mala štyri absencie, bol za majstrom, ten mu povedal, že sú manželka, nech si to doma vyriešia. Keď prerábali dom, za domom našiel použitý kondóm a papieriky z obalu. On je presvedčený, že odporkyňa má doteraz vzťah s pánom T., na čo ho upozornila pani W., že pán T. vždy k nim uteká doobeda domov. Jedenkrát mu pán T. zatelefonoval, že potrebuje doťahovačku, a na kamerovom systéme bolo vidieť, že v dome bol trištvrté hodiny, až potom vyšiel cez dvere aj s doťahovačkou. V máji 2011 chodieval domov častejšie, aby sa situácia medzi nimi upravila, chcel zistiť, či k nim naďalej chodieval pán T., Y. dňa 5.5.2012 došlo k incidentu, kedy ho pán T. bez jediného uvedenia dôvodu v byte fyzicky napadol, po čom bol aj PN. Po mesiaci PN sa prišiel za odporkyňňou dohodnúť s tým, že dorobí vrch, deti môžu k nemu chodiť, ona mu povedala, že má 20 rokov, a nechce žiť v celibáte. Má za to, že vzťah medzi pánom T. a odporkyňňou pokračuje naďalej. Spočiatku k nemu chodievali aj staršie deti, sťažovali sa mu, že matka je dlho na počítači, že im svieti, vysmieva sa, že nebudú vyspaté, o čom sa aj utvrdil. Staršie deti by k nemu aj chodili, ale nemôžu, nakoľko sa im matka vyhráza, že sa obesí. Taktiež S. k nemu chodila do 26. 1. 2014, za dva dni mala narodeniny, a keď jej bol zablahoželať, odvtedy vždy povie, že už k nemu nechce ísť. Taktiež bol za S. v škôlke po úraze, a ona sa mu priznala, že vypadla z okna. Ďalším dôkazom o nevere je, že keď si kúpil v roku 2010 pánsku ochranu, táto mu zostala v dome, a potom prišiel na to, že odporkyňa ju použila, a vymenila za pánsku ochranu z roku 2012. Keď sa nemohol dostať do domu, podala na neho trestné oznámenie pre týranie. Dvakrát sa mu vyhráza, že pôjde do poradne. Ona nechce navštíviť manželskú poradňu, bol tam dvakrát. Na poslednom pojednávaní uviedol, že dňa 25. 12. 2013 prišiel do rodiny matky, kde chcel zobrať všetkých 7 detí, trištvrté hodiny ich presvedčal, ale nakoniec s ním chceli ísť len P., T. Y. T.. Prečo nechceli ísť starší, to nevie. Keď pýtal, aby mu ukázali vysvedčenia, žiacke knižky, tieto mu neukázali, vysmiali ho, ako aj matka. Tá uviedla, že je všetko v poriadku, a nič im nechýba. 14. 2. 2015 bol PN, darčeky na Ježiška a Mikuláša majú deti u babky na M., preto chcel, aby šli všetky s ním. Pokiaľ doniesol plnú tašku sladkostí, bolo to aj pre ostatné deti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu trvajú na podanom návrhu. Manželstvo si neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií, biologickú, ekonomickú, ani sociálnu. Hlavné príčiny rozvratu manželstva vidia v nevere odporkyne, neodôvodnených trestných oznámeniach odporkyne na navrhovateľa, a odporkyňa štvie maloleté deti proti navrhovateľovi. V konaní bolo preukázané, že mala pomer s Y. T., U. S., F. F.. V súčasnej dobe v mesiaci november a december 2014 má ďalšieho priateľa, ktorý má dennodenne odstavené motorové vozidlo pred rodinným domom. Neveru preukázal navrhovateľ dôkazom, ktorý prezentoval súdu vo forme prezervatívov. Súhlasia, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, avšak navrhujú, aby U. Y. U. boli v liečbe psychológa, S. Y. P. v liečbe ortopéda, Y. P. navštevovala logopéda, keďže matka deťom nezabezpečuje riadnu starostlivosť. Pokiaľ sa týka výživného, súhlasia, aby bolo upravené ako v rozsudku 8P/65/2012, taktiež pokiaľ ide o úpravu styku. Tam však žiadajú upraviť, aby otec mohol s deťmi tráviť každý nepárny rok Vianoce a každý párný rok Silvestra a Nový rok. Taktiež žiadajú, aby súd samostatným výrokom určil, že matka je povinná informovať otca ohľadom zdravotného stavu a prospechu maloletých detí v škole jedenkrát za mesiac v ústnej, resp. písomnej forme, a taktiež žiadajú, aby ÚPSVaR vykonal pohovory s rodičmi, navrhuje najmenej päťkrát. Nakoľko hlavnou príčinou rozvratu manželstva bola nevera odporkyne, žiada, aby súd mu priznal trovy konania, ktoré si vyčísli v lehote troch dní. Otec v čase narodenín najmenších dvojčiek mal chrípku, preto s ním nemohol prísť na návštevu. Zo svojho platu 490,-- € platí výživné vo výške 310,-- €, na vlastné živobytie mu zostáva 180,-- €.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je ochotná obnoviť manželské spolužitie, nakoľko deti treba vychovať, avšak po výsluchu navrhovateľa uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva. Pokiaľ nastúpila pracovať do H. v decembri 2012, mala dvakrát A-čko, jedenkrát jej nešiel autobus, o čom mala doklad, jedenkrát zaspala. Pokiaľ ide o Y. T., samotný navrhovateľ si začal s priateľkou Y. T., čo zistila na skype. Oni si vzťah medzi sebou vyriešili s tým, že záznamy zo skypu vymažú, ale manžel naďalej pokračoval v

tomto vzťahu, o čom sa dozvedel pán T., a prišiel k nim robiť poriadky, došlo medzi nimi k roztržke, pričom ona bola s deťmi vonku. Nikdy s pánom T. nič nemala. Samotný navrhovateľ sa týždeň po tomto incidente odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Podala na neho trestné oznámenie, nakoľko večer všetci spali, a on vrazil do domu a kontroloval, či tam nemá niekde frajera. Je pravdou, že jej známi pomáhajú, napríklad s nosením nákupov, pán S. jej nosil pečivo z O.I. T. S., alebo zabezpečením dreva, a navrhovateľ ju obviňuje z toho, že niečo s nimi má. Na navrhovateľa podala dve trestné oznámenia. Nie je pravda, že by maloletá S. vypadla z okna, ale spadla doma, keď utekala za malými dvojčatami, zašmatlala sa o koberec, spadla, udrela si hlavičku. Mala ľahký otras mozgu, bola tri dni na pozorovaní v nemocnici, bola prevezená vrtuľníkom do P., nakoľko v Čadci nie je detské ARO. Otec prišiel 25.12.2014 po deti, chcela s ním ísť P., T. Y. T., ostatné nechceli, otec povedal, že keď nejdú všetky, nezoberie ich, a deti zostali plakať. 28.1.2015 bol zablahoželať S. v materskej škôlke, chcel zobrať všetky deti zo škôlky domov, S. to odmietla, a šla s ňou domov peši. Až deň pred posledným pojednávaním prišiel zablahoželať T. Y. T., každému doniesol po bonboniére, pričom Terezke plnú tašku sladkostí, slaného, deti potom plakali, že jedny dostanú viac, druhé menej. Nedoniesol im ani Mikuláša, ani darčeky, robí medzi deťmi rozdiely. Nesúhlasí s tým, aby Štedrý večer strávila bez detí, naopak, súhlasí s tým, aby otec prišiel, aby štedrú večeru mali všetci spolu. Každý rok ho na štedrý večer aj volá, on nechce prísť. Súhlasí s tým, aby deti boli zo Silvestra do Nového roka s otcom.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že odporkyňa súhlasí s rozvodom manželstva. Jej nevera nebola nikdy preukázaná. Permanentne taktiež podáva otec na ňu nedôvodné trestné oznámenia. Pokiaľ otec tvrdí, že matka štvie deti proti nemu, pravdou je opak, otec má na deti zvláštny meter, tieto rozdeľuje, vyberá si, ktoré sú mu milšie, čo na ne veľmi zle vplýva. Pokiaľ ide o výchovu detí, výsledkom sú vysvedčenia detí, pochvaly od učiteľov. Čo sa týka zanedbania zdravotnej starostlivosti, pri siedmych deťoch je bežné, že deti nosia ortopedické pomôcky do topánok. Z ortopedického vyšetrenia maloletej Terezky vyplýva, že má nosiť ortopedické vložky, chodiť po špičkách. Žiadne iné vážnejšie zanedbanie v jej vývoji nie je. Pokiaľ otec má záujem, ortopedické vložky, ako aj správnu koženú obuv by otec deťom mohol kúpiť. Maloletá U. W.ude potrebovať zubný strojček, čo sú vysoké náklady. Maloletý U. X. nelieči u psychológa, chodievajú na psychologické vyšetrenia k MUDr. Kubicovej, ktorá mu pomáha znášať traumu, ktorú mu spôsobili rodičia rozvodom. Maloletá S. sa zodpovedne pripravuje na nástup do 1. ročníka, prostredníctvom sponzorov sa jej zabezpečujú veci do školy, ktoré by otec mohol kúpiť namiesto slaných čipsov. Maloletá U. sa zúčastní Majstrovstiev Európy mažoretiek. Matka sa o deti príkladne stará, čo dokazujú aj ich predložené vysvedčenia. Otec by jej nemal klásť prekážky pod nohy, naopak, vychádzať v ústrety, a poďakovať sa jej za výchovu. Otec sa stará len o seba, kým jej klientka má všetko ešte kráť 7, takže aj pokiaľ mu zostáva 180,-- €, jej klientka nekúpi jedny topánky, ale sedem, nie jedno mlieko, ale sedem. Pokiaľ ide o informačnú povinnosť, pokiaľ by sa otec riadne informoval na miestach, kde treba, tak by sa dozvedel, keď o niekoho mám o záujem, tak sa opýtam. K rozpadu manželstva neprispela nevera jej klientky, ale skôr nevera zo strany otca detí, ktorý udržiava známosť s inou ženou. Súhlasia s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, vyživovacia povinnosť upravená ako v rozsudku 8P/65/2012, taktiež upravený styk, ako v tomto rozsudku, pričom súhlasia s tým, aby deti mohli byť na Silvestra a Nový rok u otca, ale nesúhlasí matka s tým, aby deti s ním trávili každý druhý rok Vianoce, keďže podľa úpravy styku v rozsudku 8P/65/2012 otec nebol schopný zobrať si naraz ani jedenkrát všetkých 7 detí, vynucuje si styk na Štedrý deň len z dôvodu, aby dokázal matke, aby bola sama, respektíve iným spôsobom sa jej pomstiť, pričom matka si Štedrý deň bez detí nevie predstaviť. Vianoce by mohli stráviť spolu ako jedna rodina pohromade, bola by to pre nich príležitosť. Samostatným výrokom žiadajú, aby súd zaviazal otca informovať sa raz mesačne o výsledkoch detí v škole a o zdravotnom stave, ako aj o ďalších veciach, ktoré sú spojené s ich výchovou a výživou, nakoľko bola určená Centrom bezplatnej právnej pomoci, uplatňuje si trovy v konaní.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa zúčastnila pojednávania vo veci trestného oznámenia zo strany otca na matku, že zanedbáva starostlivosť, pričom maloletá v tomto konaní popísala skutok tak, ako sa stal, bežala, pričom sa potkla o koberec, a spadla. V blízkosti bola matka, ktorá ju videla, zavolala lekára, odviezla ju sanitka, potom maloletú previezli helikoptérou do Martina. Matka tam s ňou bola na pozorovaní. Maloletá uviedla, že deti sa s matkou hrávajú, matka ich upozorňuje na to, aby sa nebili, nekričali, aby boli navzájom dobré. Maloletá S. na dvakrát položenú otázku, či z okna vypadla, uviedla, že nevypadla. Matka sa hrá s deťmi s farbičkami, mlynské kolo, vzťahy medzi nimi sú dobré. S. uviedla, že teraz chodí k otcovi menej, on už sa s nimi nehraje, alebo sa hrá menej, väčšinou pracuje. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, záleží od nich obidvoch, aby si našli k

sebe vzťah, začali spolu komunikovať, a nevydrážďovali sa navzájom emóciami voči sebe, nakoľko to neprospieva deťom, a spôsobuje to bariéru maloletých detí v stretávaní sa s otcom. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že v čase šetrenia bola prítomná matka maloletých detí, menšie deti boli v škôlke, väčšie v škole, všetkých 7 detí je zverených do starostlivosti matky, otec ich navštevuje iba sporadicky, berie si mladšie, staršie s ním nechcú chodiť. Naposledy boli u otca iba štyri dni Y., P., T. Y. T.. Matka si vedie podrobný denník, kedy otcovi deti dáva, kedy ich vracia späť. Otec ju požiada buď telefonicky, alebo sms-kou. Stáva sa, že aj dlhšiu dobu o ne nejaví záujem. Otec býva v O. M. u starých rodičov, výživné platí pravidelne. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. V blízkej dobe by mala nastúpiť na Červený kríž ako na dobrovoľnícko-aktivačnú činnosť. V jej právomoci nie je posudzovať zdravotný stav detí v čase šetrenia sa žiadne z maloletých detí doma nenachádzalo.

Okrem výsluchu účastníkov a ich právnych zástupcov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Súd sa oboznámil s potvrdením o poberaní prídavku odporkyňou na deti za rok 2014, 2013, o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014, 2013, s výpisom z listu vlastníctva číslo 122, z ktorého vyplýva, že účastníci sú spoluvlastníkmi každý v 1/2-ici parcely 1569 o výmere 820 m², na ktorej je dom číslo súpisné 146, so správou od zamestnávateľa otca, z ktorej vyplýva jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 5/2013 - 4/2014 703,99 €, s dokladmi o platení výživného, o príjmoch a výdavkoch účastníkov konania.

Zo správy od Obce X. súd zistil, že odporkyňa je vydatá, vlastní štvrtinu rodinného domu, v súčasnosti je na predĺženej 6-ročnej neplatennej MD. Jej príjem tvorí výživné vo výške 301,-- € a rodinné prídavky vo výške 164,64 €, býva s deťmi v rodinnom dome číslo 146, kde majú tri obytné izby, kuchyňu, príslušenstvo. Na nákladoch na domácnosť sa podieľa sama. Medzi susedmi je obľúbená, priateľská, komunikatívna. Navrhovateľ vlastní 3/4-iny rodinného domu číslo súpisné 146. Pracuje v podniku Lesy SR, š.p. s príjmom 677,90 € mesačne. Býva u matky v O., ktorá vlastní polovicu rodinného domu číslo súpisné 1068. Prispieva jej na náklady v domácnosti vo výške 16,-- €. V dome má k dispozícii samostatnú izbu. Platí výživné na deti 301,-- € a poistenie so sporením pre deti vo výške 110,-- €. Manželia majú 7 detí. Staršie navštevujú základnú školu, mladšie materskú školu, dve sú pri matke. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, deti sú v starostlivosti matky.

Z uznesenia 11C/41/2013 súd zistil, že súd schválil zmier účastníkov konania, na základe ktorého sa odporkyňa zaviazala umožniť navrhovateľovi pokojné užívanie rodinného domu číslo súpisné 146 kat. územia X., umožniť mu nerušené odomknutie zámku vchodových dverí pravým kľúčom bez toho, aby bol kľúč z vnútornej strany vchodových dverí v čase od 7.00 hod. do 20.30 hod. každý deň v tom-ktorom mesiaci.

Z prepúšťacej správy Kliniky detskej anesteziológie a intenzívnej medicíny v Martine súd zistil, že maloletá S. bola hospitalizovaná od 29.3.2014 do 30.3.2014, nakoľko dieťa spadlo, zakoplo o koberec, udrolo si hlavu.

Súd sa ďalej oboznámil s rozhodnutím Základnej školy X. o prijatí maloletej S. O. do 1. ročníka, s vysvedčeniami maloletých U. O. Y. U. O., ktorí sú žiakmi 5.A triedy, obaja prospeli s vyznamenaním.

Zo spisu OS v Čadci 8P/65/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 1.12.2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, súd otcovi na maloletého U., U., S. určil výživné 50,-- €, na Y., P.H., T. Y. T. 40,-- €, a upravil styk otca s deťmi. V tomto konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok. Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Jána Šútovca, Phd. znalca z odboru psychológie č. 11/2014 bolo zistené, že osobnosť matky je hypertýmna, prekypujúca emóciami a energiou, svoje nedostatky bagatelizuje. Otec je osobnosť s excesívnou potrebou kontroly nad svojím okolím, nedostatky navrhovateľky účelovo škandalizuje. Matka i otec majú pozitívny vzťah k deťom, menšie deti majú pozitívny vzťah k obom rodičom. Najstaršie T. U. Y. U. deklarujú voči otcovi negatívny vzťah. Matkino správanie vyvoláva u starších detí identifikáciu s ňou, a tendenciu ochraňovať ju. Otcovo správanie (označovanie matky

hanlivými prívlastkami, strašenie detským domovom, chudobou atď.) u týchto detí vyvoláva odpor. Okrem najstarších detí Jožka a Janky sú ostatné deti ľahko ovplyvniteľné jedným i druhým rodičom. Podľa názoru znalca je pre deti výhodnejšie byť v starostlivosti matky. Matka predstavuje pre deti v každej situácii emocionálnu oporu. Pokiaľ ide o prostredie kde otec byva, vyznačuje sa hostilným vzťahom k matke detí ako to vyplýva zo spisu, tak u starších detí to vyvoláva odpor, mladší tomu nerozumejú. Otec nie je schopný sám a bez prítomnosti matky postarať sa o všetky maloleté deti. Deti tvoria súdržnú skupinu, staršie deti U. Y. U., ktoré by mohli byť v prípade núdze v starostlivosti otca ho intenzívne odmietajú. Mladšie deti by nebolo vhodné zveriť otcovi, situáciu komplikuje aj nenávisťná indoktrinácia detí otcom a starou matkou. Maloleté deti U. Y. U. nie sú schopné bez psychickej ujmy byť samé s otcom.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Základnou hmotnoprávnou podmienkou rozvodu manželstva v zmysle § 23 Zákona o rodine je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorá spôsobuje nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne aj neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že tieto podmienky sú splnené, rozvrat vzťahov medzi manželmi sa javí ako nezmeniteľný a nenapraviteľný, teda trvalý. Manželia nie sú v súčasnosti navzájom schopní vytvárať harmonické trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo aj riadnu výchovu maloletých detí. Navrhovateľ ako príčiny rozvratu manželstva uviedol neveru odporkyne, nedôvodné trestné oznámenia na neho zo strany odporkyne, a taktiež že odporkyňa štvor maloleté deti proti navrhovateľovi. Uviedol, že matka mala prvýkrát vzťah už v práci v H. X. F. F., potom mala pomer s Y. T., U. S.Í.. V súčasnosti by mala mať ďalšieho priateľa. Neveru mal mať preukázanú najmä tým, že za ich domom našiel použitý kondóm, a taktiež pokiaľ v dome zanechal pánsku ochranu, ktorú kúpil v roku 2010, odporkyňa ju použila, a vymenila za pánsku ochranu z roku 2012. Odporkyňa tieto skutočnosti popierala, uviedla, že nikdy s nikým pomer nemala, navrhovateľa nepodviedla, naopak, on ju podvádzal s priateľkou Y. T. F. T. W., čo zistila aj na skype, aj potom, keď si medzi sebou tento vzťah vyriešili, jej manžel naďalej vo vzťahu pokračoval, a z toho dôvodu došlo medzi ním a pánom T. aj k roztržke. Je pravdou, že jej niektorí známi pomáhajú napríklad nosením nákupov a zabezpečovaním dreva, na čo ju potom navrhovateľ obviňuje, že niečo s nim má. Taktiež uviedla, že navrhovateľ na ňu podal bezdôvodné trestné oznámenia, a naopak, deti štvor on proti nej.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že príčiny rozvratu manželstva vyplývajú zo vzájomných povahových vlastností účastníkov konania, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku, z vekového rozdielu medzi účastníkmi konania, pričom odporkyňa je mladšia o 9 rokov, mala za to, že podstatne

starší manžel jej bude oporou v rodine, pri výchove maloletých detí. Odporkyňa porodila 7 maloletých detí, U. sa narodil v auguste 2003, U. v auguste 2004, o necelé štyri roky v januári 2008 S., potom matka v roku 2009 porodila dvojčatá, a v roku 2011 taktiež dvojčatá. Navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v 5. mesiaci 2012, teda v čase, keď prvé dvojčatá nemali ani 3 roky, a druhé dvojčatá mali jeden rok a tri mesiace. Súd má za to, že v danom prípade nebola preukázaná nevera ako odporkyne, tak ani navrhovateľa žiadnym spôsobom v konaní, išlo len o tvrdenia účastníkov konania. Použitý kondóm za domom, ktorý našiel navrhovateľ, nepreukázal, že tento použila navrhovateľka pri nevere s iným mužom, taktiež pokiaľ ide o zámenu kondómov z roku 2010 za kondómy v roku 2012, súd túto nemal preukázanú žiadnym iným spôsobom, okrem tvrdení navrhovateľa. Súd taktiež poukazuje na to, že navrhovateľ tvrdil neveru odporkyne v roku 2011, pričom tejto sa práve vo februári 2011 narodili druhé dvojčatá po sebe, takže mala v priamej starostlivosti dve dojčatá, dve batolátá a tri ďalšie deti, ktoré chodili do materskej školy a základnej školy na nižší stupeň, čiže matka mala naozaj čo robiť, aby sa dokázala riadne postarať o toľko maloletých detí, pričom súd mal preukázané, že o deti sa naozaj riadne starala. Pokiaľ ide o podávanie trestných oznámení, súd mal preukázané, že obaja rodičia proti sebe podávali trestné oznámenia, tieto boli bezdôvodné, a pokiaľ ide o štváranie maloletých detí buď odporkyňou proti navrhovateľovi, alebo navrhovateľom proti odporkyni, zo znaleckého posudku číslo 11/2014 PhDr. Jána Šútovca vyplýva hostilný (nepriateľský, agresívny) vzťah prostredia otca, kde býva, k matke detí, čo u starších detí vyvoláva odpor, keďže mladšie deti ešte tomu nerozumejú. Otec sa o matke vyjadruje pred deťmi hanlivými prívlastkami, čo u starších detí opätovne vyvoláva odpor. Z uvedeného teda vyplýva, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmom maloletých detí, ktorý je v zmysle zákona taktiež prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa maloletých detí, ktorý by mohol mať vplyv na zamietnutie návrhu na rozvod manželstva, ak by súd zistil, že rozvrat vzťahov medzi manželmi nemá negatívny vplyv na výchovu maloletých detí. V danom prípade však súd zo znaleckého posudku mal jednoznačne preukázané, že rozvod manželstva je aj v záujme maloletých detí, nakoľko staršie deti v tejto rodine v dôsledku správania sa otca k matke získali k nemu určitý odpor, čo im bráni aj v stretávaní sa s otcom. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že maloletí U. Y. U. nie sú schopní bez psychickej ujmy byť sami s otcom, a taktiež maloletá Tereška otca odmieta. Mladšie deti v tejto rodine nie sú schopné ešte svojím rozumom situáciu v rodine pochopiť. Preto súd má za to, že v danom prípade nastalo vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi. Ďalšie trvanie manželstva je v rozpore s jeho účelom, najmä so záujmami ako maloletých detí, tak aj záujmami manželov. Preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel, s rozvodom súhlasili obaja účastníci konania.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rod. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvod

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

V zmysle § 113 ods. 3 O.s.p. je zo zákona spojené konanie o rozvod manželstva a konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, obaja účastníci konania žiadali, aby súd ako v rozsudku 8P/65/2012 zveril maloleté deti U., U., S., Y., P., T. Y. T. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň žiadali, aby súd určil výživné tak, ako v tomto rozsudku, teda na maloletého U. sumou 50,-- € mesačne, U. 50,-- € mesačne, S. 50,-- € mesačne, a na maloletú Y., P., T. Y. T. sumou 40,-- € mesačne. Nakoľko v danom prípade ide v podstate o dohodu rodičov, rodičia sa neodvolali proti tejto časti rozsudku v konaní 8P/65/2012, súd rozhodol v zmysle ich návrhov.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd rozhodol tak, ako v konaní 8P/65/2012, pričom otec žiadal, aby s deťmi mohol stráviť každý nepárny rok Vianoce - Štedrý deň, a každý páry rok Silvestra a Nový rok. Pokiaľ ide o Silvester a Nový rok, otec už mal v rozsudku 8P/65/2012 upravené, že sa počas Novoročných sviatkov v nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 5.1. do 17.00 hod. môže stretávať s maloletými deťmi, takže ponechal súd úpravu, ako v rozsudku 8P/65/2012. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas Štedrého dňa, súd otcovi v tejto časti nevyhovel, a upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov tak, ako v rozsudku 8P/65/2012, nakoľko mal súd jednoznačne v konaní preukázané, že najstaršie T. U. a U., určitým spôsobom aj maloletá S., majú k otcovi negatívny vzťah, čo vyplýva ako zo znaleckého posudku, nakoľko prostredie, kde otec býva, sa vyznačuje nepriateľským, agresívnym vzťahom k matke maloletých detí, taktiež otcovo hanlivé označovanie matky rôznymi prívlastkami, čo u starších detí vyvoláva odpor, a z tohto posudku aj vyplýva, že najstaršie deti nie sú schopné bez psychickej ujmy samé s otcom. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca, aby sa mohol každý nepárny rok na Štedrý deň stretávať s deťmi, zamietol, keďže ide pre deti o najkrajší deň v roku, kedy dostávajú darčeky, kedy by mala byť celá rodina spolu aj s matkou,

čo by bol pre nich najkrajší darček. Nakoľko ho maloleté deti odmietajú aj počas bežného roka, určite s ním nebudú chcieť stráviť Štedrý večer bez mamy. Je na samom otcovi, aby si on upravil vzťah so staršími deťmi, začal sa inak chovať k matke detí, aby to u starších detí nevyvolávalo odpor, a potom, pokiaľ si nájdu cestu k sebe, je možné, že aj Štedrý večer strávia ako rodina spolu, čo bude možno pre všetky deti najkrajším darčekom.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal súd, aby samostatným výrokom určil, že matka je povinná informovať otca ohľadom zdravotného stavu, ako aj prospechu maloletých detí jedenkrát za mesiac v ústnej, resp. písomnej forme, a taktiež aby nariadil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby vo veci vykonal pohovory s rodičom minimálne 5-krát za najbližších 6 mesiacov. Taktiež právna zástupkyňa odporkyne žiadala súd, aby samostatným výrokom zaviazal otca informovať sa raz mesačne o stave a výsledkoch v škole, o zdravotnom stave, ako aj o iných veciach, ktoré sú spojené s výchovou a výživou maloletých detí. Súd oba tieto návrhy zamietol, nakoľko uložiť matke, ako aj otcovi informačnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine považoval za nedôvodnú, keďže otec má v konaní 8P/65/2012 upravený styk s maloletými deťmi každý párnny víkend v mesiaci, kedy sa môže pri preberaní detí s matkou stretnúť v dome, kde bývajú, a kde je 3-inovým vlastníkom, do ktorého nemá žiadnym spôsobom obmedzený vstup, a vtedy sa môže informovať u matky, ako na zdravotný stav maloletých detí, tak aj na ich výsledky v škole, ako aj iné skutočnosti týkajúce sa maloletých detí. V konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by sa otec takto informoval, naopak, matka na pojednávanie priniesla vysvedčenia maloletej Janky a Jozefa, z ktorých vyplývalo, že prospeli s vyznamenaním. Otec sa taktiež môže informovať o zdravotnom stave detí u ich všeobecnej lekárky, ako aj v škole, ktorí sú povinní mu poskytnúť tieto informácie. Tieto informácie však môže získať aj od maloletých detí počas samotného styku maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd samostatným výrokom nariadil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci vykonal pohovory s rodičmi minimálne 5-krát za najbližších 6 mesiacov z dôvodu, že rodičia nevedia spolu dobre komunikovať. Nakoľko mal súd jednoznačne preukázané, že rodičia nie sú schopní navzájom komunikovať ani o základných veciach týkajúcich sa maloletých detí, súd v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil obom rodičom po dobu 6. mesiacov podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR v Čadci, v referáte poradensko-psychologických služieb v poradí a intervaloch podľa pokynu psychológa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko má za to, že v konaní nebola žiadnym spôsobom preukázaná nevera odporkyne, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku, a taktiež majetkové pomery odporkyne, ktorej príjem tvorí výživné vo výške 310,- € mesačne a rodinné prídavky vo výške 164,64 € mesačne, to je spolu suma 374,64 € mesačne, z ktorej má vyživiť seba plus sedem maloletých detí, z ktorej sumy matka s deťmi jednoznačne nedokáže vyžiť, pomáhajú jej rôzne iné organizácie, je jednoznačne dôvodom na to, aby súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Taktiež pokiaľ ide o odporkyňu, súd náhradu trov konania jej právnej zástupkyňi nepriznal, nakoľko jednoznačne konštatoval ako príčinu rozvratu manželstva vzájomné povahové odlišnosti, vekový rozdiel, ako aj to, že v rodine sa narodilo 7 maloletých detí, pričom začali rekonštruovať rodinný dom, čo v súlade s názorom odporkyne súd považuje za jednoznačne neprimeranú záťaž aj pre rodinu, kde je podstatne menej detí. Z týchto dôvodov súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.