

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200120
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., M.. L. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.470,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,95 eura s 8,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 10.07.2014 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovanému náhradu pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 15.01.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.470,67 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 59,16 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.470,67 eura od 06.01.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4204093390 uzavretej medzi postupcom a žalovaným dňa 25.04.2012, (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy z 23.06.2014 postúpené na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700,- eur zo strany postupcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 74,95 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný postupcom vyzvaný listom z 23.06.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 10.07.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 0,70 eura je z čiastky 1.570,67 eura od 10.07.2014 do 11.07.2014, vo výške 58,45 je z čiastky 1.470,67 eura od 12.07.2014 do 05.01.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina - 103,66 eura, úrok - 157,97 eura, zosplatnená istina - 1.133,72 eura, poistenie Bill protection - 21,12 eura, upomienka II. - 24,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátky - 1,20 eura, zmluvná pokuta - 17,- eur, upomienka II - 12,- eur, dlh spolu 1.470,67 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Zástupca žalobcu nijakým spôsobom nereagoval na výzvu súdu, ktorá mu bola doručovaná spolu s predvolaním na pojednávanie a ktorá mu bola doručená dňa 02.03.2015.

Zástupca žalobca nijakým spôsobom nereagoval na výzvu súdu z 20.02.2015, ktorá mu bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 02.03.2015 a ktorou bol vyzvaný aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval.

Na pojednávanie určené na 16.03.2015 sa žalobca (jeho zástupca) nedostavil, svoju neúčast' do začatia pojednávania neospravedlnil. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené e-mailom, tento svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom doručeným súdu 16.03.2015, v ktorom vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

Vykonané dokazovanie pozostávalo z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 25.04.2012 č. 4204093390 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - hotovostný úver (ÚZP), informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k splateniu celého úveru listom z 23.06.2014 adresovanom žalovanému a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom spolu so žalobou, mal súd preukázané, že dňa 25.04.2012 postupca a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový úver, typ úveru - 48T170P04E, celková výška úveru - 1.700,- eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 3.344,16 eura, mesačná splátka - 74,95 eura, počet splátok - 48, ročná úroková sadzba - 38,24 %, RPMN - od 44,4 do 47,3 %** (pod symbolom **, je za položkou č. 48 ÚZ text „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru.“, priemerná hodnota RPMN - 21,06 %, termíny splatnosti splátok * (pod uvedeným symbolom je opäť za položkou č. 48 ÚZ text v znení: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“, poplatok za vedenie účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eura, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V časti „výplata úveru“ je uvedený spôsob výplaty klientovi - bankovým prevodom a poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eura. V časti „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ je uvedené: „BALÍČEK PREMIUM: Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM: 5,28 eura mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. Klienta a spoločnosť uzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok: Áno. Poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok (zahnutý v splátke) - 0,30 eura. Úver bol žalovanému dohodnutým spôsobom (bezhotovostným prevodom na účet žalovaného) vyplatený dňa 03.05.2012.

Listom z 23.06.2014 postupca z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou jeho záväzkov vyplývajúcich z ÚZ zosplatnil úver a vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku, ktorú vyčísľil sumou 1.570,67 eura uhradil

najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na oznámené číslo účtu s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Uvedené podanie bolo zasielané žalovanému doporučenou zásielkou pod č. RN069612577SK. Dátum 23.06.2014 je uvedený ako deň zosplatnenia aj v doloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Žalovaný do dátumu zosplatnenia, ku ktorému dátumu už bolo splatných 25 splátok, uhradil sumu 1.546,05 eura a po zosplatnení ďalších 100,- eur, t.j. celkovo uhradil 1.646,05 eura.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktorý ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorej súčasťou je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmuc prípadov ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbanami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod položkou č. 48 „lehota splatnosti“ údaj „48 mesiacov po poskytnutí úveru a toto do 15. dňa v poslednom mesiaci“, čo má byť zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takto formulovaný údaj však neposkytuje žalovanému jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru ako to predpokladá zákon, ktorý výslovne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu (deň, mesiac a rok) a vlastne núti spotrebiteľa, aby si uvedený termín mal vypočítať sám podľa údajov uvedených v danej položke ÚZ. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN, ktorá je v nej uvedená dokonca nie konkrétnym údajom ale len „intervalom“ v rozmedzí 44,4 do 47,3 %. Výslovne uvedenie všetkých predpokladov použitých postupcom pri výpočte RPMN daná ÚZ neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Z ÚZ musí byť spotrebiteľovi najneskôr už pri jej uzavretí zrejme presná výška RPMN. Takýto údaj ako už bolo uvedené daná ÚZ neobsahuje a neobsahuje ani uvedenie všetkých predpokladov, ktoré boli použité na výpočet aj tak v zmluve nejednoznačne uvedenej výšky RPMN.

Neuniklo pozornosti súdu, že v časti ÚZ „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ z následného textu pri položke č. 52 ÚZ vyplýva, že balíček (poistenia) PREMIUM mal žalovaný odsúhlasíť tak, že podpísal ÚZ, a tým mal vyjadriť súhlas s poistením na tam uvádzané poistné riziká za úhradu 5,28 eura mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejmá vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupom zvolený spôsob „núti“ spotrebiteľa, ktorý ak je pri uzatváraní zmluvy veľmi obozretný, „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemusel mať ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob postupcu súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nútiacu spotrebiteľa dojednať si poistenie ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusí mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená. Za uvedenej situácie nejde o dobrovoľné poistenie, ako to ÚZ deklaruje a preto náklady na dané poistenie mali byť zahrnuté do výpočtu RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmá ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 48 splátok uvedená vo výške 74,95 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na zmluvné úroky a koľko na poplatky. Navyše súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 3.344,16 eura, pričom súčet dojednaných 48 mesačných splátok (74,95,43 eura x 48) predstavuje (až) 3.597,60 eura, čo je viac až o 253,44 eura, z čoho možno vyvodíť, že to navýšenie má zrejme v celom rozsahu predstavovať práve pomerne nákladné poistné, zahrnuté do mesačnej splátky, výrazne navyšujúce celkovú odplatu.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému postupom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov. Nakoľko doposiaľ žalovaný podľa žalobcom predloženého výpisu čerpania, úhrad a splátok, z poskytnutého úveru - sumy 1.700,- eur uhradil sumu 1.646,05 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 53,95 eura (1.700 mínus 1.646,05), predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanému poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaný splatil. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca cestou splnomocneného zástupcu oznámil žalovanému listom zo 04.12.2014, zasielaným žalovanému doporučenou zásielkou podanou na pošte 05.12.2014 pod podacím číslom RN071212604SK.

Zároveň súd zo sumy 53,95 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením a to od 10.07.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie poskytnutého postupcom v liste z 23.06.2014, ktorým postupca zosplatnil celý úver, až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, zodpovedajúcej výške zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj za obdobie omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol postupujúc podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žalovanému majúcemu prevažný úspech vo veci, na základe čoho by mu prináležalo právo na pomernú náhradu dôvodne vzniknutých trov, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovaný si žiadne trovy neuplatnil

a z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli v konkrétnej výške nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).