

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227316
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314227316.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: M.. O. N., V., Š.F. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, Štúrova 13, P.O.Box 154, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Z. Ž. R., F. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, o zaplatenie 56.525,61 eur, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 24Cb/240/2014-44 zo dňa 16.01.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 24Cb/240/2014-44 zo dňa 16.01.2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s poukazom na ust. §§ 74 až 77 O.s.p.. Navrhovateľa zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zák. č. 71/1992 Zb., na účet súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 56.525,61 eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 23.10.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ vykonával právny servis podľa požiadaviek odporcu a na základe udelených plných mocí pre jednotlivé právne úkony a zastupovanie. Odporca v liste zo dňa 19.08.2014 adresovanom navrhovateľovi a označenom ako odvolanie plnomocenstiev uviedol, že odvoláva v celom rozsahu všetky plnomocenstvá udelené odporcom. Odporca však neuhradil odmenu navrhovateľovi, ktorá mu patrí ako advokátovi za zastupovanie v jednotlivých právnych veciach, v ktorých zastupoval odporcu. Odporca si bol vedomý toho, že navrhovateľ ako advokát má popri nároku na odmenu tiež nárok na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnej pomoci, najmä na súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy. Predmetné podmienky sú uvedené na plných mociach, ktoré navrhovateľ dáva podpisovať svojim klientom pri poskytovaní právnych služieb. Zo zákonných ustanovení zákona o advokácii vyplýva, že právne služby sa zo zákona poskytujú za odmenu, teda nie bezplatne. Pokiaľ advokát a klient nemajú medzi sebou uzatvorenú dohodu, ktorá by určovala výšku odmeny za poskytovanie právnych služieb, tak advokátovi patrí tarifná odmena. Odmena advokáta je upravená vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z.

Navrhovateľ zastupoval odporcu v právnych veciach, v ktorých sú úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

1) V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16C/29/2006 o určenie hlasovacích práv členov záujmového združenia, kde predmetom sporu bolo určenie hlasovacích práva

S. - A. Z., kde navrhovateľ R.R. pre A. S. V. A. A. Z. priznával odporcovi 10 % - ný podiel na hlasovacích právach. Odporca však previedol na R. A. A. S. V. A. A. Z. 40 % - ný podiel na hlasovacích právach, a to za sumu vo výške 1.920.000 eur. Teda predmetom tohto sporu bol 30 % podiel na hlasovacích právach vo S. - A. Z. z celkových 40 %, čo predstavuje sumu 1.440.000 eur. Samotné zmluvy na prevod členských práv vo S. - A. Z. z odporcu na R. pre A. S. V. A. A. Z., nemá navrhovateľ k dispozícii, keďže zo správy k zmluvnej dokumentácii zo dňa 22.09.2014, vypracovanej advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s.r.o. vyplýva, že odporca je povinný dodržiavať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, informáciách a údajoch, týkajúcich sa zmlúv, prípadne dodatkov a nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhej strany ďalej poskytnúť tretím osobám dôverné informácie, a ani umožniť prístup tretích osôb k dôverným informáciám. Zo správy prezidenta odporcu však vyplýva odplata za prevod členských práv. V tejto správe sa uvádza: „Následne bola ponuka R. upravená v e-mailovej správe označenej ako „Z. - S. - vyjadrenie“ zo dňa 21.08.2014, ktorá bola schválená e-mailovým hlasovaním členov Rady odporcu, v zmysle ktorej má byť odporcovi vyplatená odplata vo výške 1.000.000 eur a poskytnutá podpora na činnosť odporcu v hodnote 920.000 eur po dobu 22 rokov.“ Na základe uvedeného predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby sumu 3.301,65 eura, čo predstavuje celkové trovy právneho zastúpenia za 14 úkonov právnej služby v sume 55.602,82 eura (z toho DPH predstavuje sumu 9.267,16 eur).

2) V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19 C/245/2013 o určenie neplatnosti zvolania valného zhromaždenia združenia patria navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 419,45 eur za 5 úkonov právnej služby.

3) Ostatné právne služby poskytované odporcovi predstavujú sumu 167,78 eur.

Napriek tomu, že bol odporca na úhradu dlžnej odmeny vyzvaný, navrhovateľovi túto sumu neuhradil. Predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 22.10.2014. Odporca odpovedal listom zo dňa 10.11.2014, kde si na niekoľkých miestach sám odporuje. Na jednej strane tvrdí, že si nie je vedomý toho, že by navrhovateľ bol poverený zastupovaním odporcu, no na druhej strane uvádza, že trovy za predmetné zastupovanie mal znášať S.-A. Z.. Druhým protirečením je to, že podľa odporcu trovy predmetného zastupovania mal znášať S.-A. Z., resp. tieto služby mal navrhovateľ vykonávať bezodplatne.

Súd ďalej uviedol, že navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil, aby sa R. pre A. S. V. A. A. Z., Z. Z. G.Ž. X, L.: XX XXX XXX, zdržal vyplatenia odplaty vo výške 62.103,65 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 56.525,61 eur, úroku z omeškania vo výške 872,66 eur a trov konania vo výške 4.705,38 eur odporcovi za prevod členských práv vo S. - A. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a aby sa odporca zdržal nakladania s finančnými prostriedkami vedenými na účtoch odporcu, a to vo výške 62.103,65 eur, ktorá pozostáva z istiny 56.525,61 eur, úroku z omeškania vo výške 872,66 eur a trov konania vo výške 4.705,38 eur, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že existuje obava, že by bol ohrozený výkon rozhodnutia. Navrhovateľ má k dispozícii rozpočet odporcu na rok 2014, podľa ktorého má odporca v roku 2014 disponovať prostriedkami vo výške 37.170 eur. Táto suma sa však skladá z členských vkladov vo výške 12.500 eur a z vlastných aktivít vo výške 24.670 eur. Práve z prostriedkov, ktoré sú z vlastných aktivít odporcu, značná časť tejto sumy pochádza od S. - A. Z., ktorý poskytoval odporcovi mesačnú platbu vo výške 1.659,70 eur, avšak len do júna 2014. To znamená, že ani pre rok 2014 uvedený rozpočet nie je reálny, keďže je znížený o šesť platieb navrhovateľa, v celkovej výške 9.958,20 eur. Zároveň rozpočet odporcu pre rok 2015 bude znížený o spomínané platby od S. - A. Z., teda v zásade bude pozostávať len z členských príspevkov, ktoré boli v roku 2014 vo výške 12.500 eur. Z predloženého rozpočtu je zjavné, s akými finančnými prostriedkami disponuje pre kalendárny rok, a z toho je evidentné, že uplatnený návrh navrhovateľa bude v prípade úspechu nevykonateľný. Na základe toho je dôvodná obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Zo správy prezidenta odporcu vyplýva, že rada odporcu na mimoriadnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2014 schválila ponuku R. pre A. S. V. A. A. Z. na prevzatie členstva odporcu vo výške 1.000.000

eur a poskytnutie podpory na činnosť odporcu v hodnote 920.000 eur po dobu 22 rokov. Dňa 09.09.2014 boli zo strany R. pre A. S. V. A. A. Z. zložené peňažné prostriedky vo výške 1.000.000 eur predstavujúce odplatu za prevod členských práv a povinností odporcu v navrhovateľovi na viazaný účet v prospech odporcu a jeho členov. Z uvedeného teda vyplýva, že odporca má na základe prevodu svojho členstva dostať od R. pre A. S. V. A. A. Z. odplatu vo výške 1.000.000 eur v hotovosti. Jedine z uvedených finančných prostriedkov by bol odporca schopný zaplatiť navrhovateľovi jeho pohľadávku, a to je dôvod pre podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže bez týchto finančných prostriedkov odporca nedisponuje takými finančnými prostriedkami. V prípade nevydania predbežného opatrenia bude výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Taktiež navrhovateľ poukázal na správu k zmluvnej dokumentácii prevod členstva v navrhovateľovi zo dňa 22.09.2014, ktorá bola vypracovaná advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s.r.o.. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že pre vyplatenie dohodnutej odplaty musí dôjsť u odporcu ku vzájomnej dohode ohľadom rozdelenia si finančných prostriedkov získaných prevedením členských práv v navrhovateľovi. Odporca a jeho členovia sa aktívne zaoberajú otázkou prerozdelenia si týchto finančných prostriedkov medzi jednotlivých členov. Z toho vyplýva, že po prijatí predmetnej platby od R. pre A. S. V. A. A. Z., budú tieto finančné prostriedky rozdelené medzi jednotlivých členov odporcu a samotný odporca opäť nebude disponovať takými finančnými prostriedkami, aby bol schopný splniť svoj záväzok voči navrhovateľovi. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak by súd nenariadil navrhované predbežné opatrenie voči tretej osobe, tak pri prípadnom úspechu navrhovateľa v tomto konaní bude výkon takéhoto rozhodnutia ohrozený, keďže odplata, ktorú má odporca dostať od R. pre A. S. V. A. A. Z., má byť ihneď prerozdelená medzi jednotlivých členov odporcu. Keďže navrhovateľ nemá vedomosť o tom, či už bola vyplatená odporcovi prvá časť odplaty za prevod členských práv, tak navrhovateľ navrhuje, aby bola uložená povinnosť odporcovi zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami, vedenými na účtoch odporcu.

Súd prvého stupňa na základe predložených dôkazov zo strany navrhovateľa dospel k záveru, že ani jeden z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia nie je dostatočne splnený.

Navrhovateľ tvrdí, že odporca mu dlhuje čiastku 56.525,61 eur, pričom táto suma pozostáva z odmeny za zastupovanie v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 16 C/29/2006 a 19 C/245/2013 a za návrhy na rozhodnutie per rollam. Rozhodujúcou položkou dluhu je odmena za zastupovanie v konaní 16 C/29/2006 o určenie hlasovacích práv členov združenia S. - A. Z., ktorá podľa navrhovateľa predstavuje 55.602,82 eur. Pri výpočte tejto odmeny navrhovateľ vychádzal z toho, že odporca previedol svojich 40 % hlasovacích práv vo S. - A. Z. na R. pre A. S. V. A. C. A. Z. za sumu 1.920.000 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby tak predstavuje 3.301,65 eur bez DPH, odmena za štrnásť úkonov v období od 2007 do 2013 predstavuje spolu s režijným paušálom a DPH sumu 55.602,82 eur. O výške tejto odmeny však podľa súdu možno mať značné pochybnosti, nakoľko predmetom sporu nie je zaplatenie, ale určenie hlasovacích práv. Z toho dôvodu možno predbežne usudzovať, že do úvahy prichádza odmena len vo výške 1/13 výpočtového základu, t.j. vo výške 45,50 eur až 60,07 eur za jeden úkon právnej služby, čo je suma podstatne nižšia, max. do 900 eur. Okrem toho sa navrhovateľ domáha odmeny vo výške základnej sadzby, hoci za niektoré úkony (návrh na vydanie predbežného opatrenia, odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, návrh na jeho zrušenie) patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby. Navrhovateľ totiž neuvádza, že by sa dohodol s odporcom na odmene vo výške 3.301,65 eur za akýkoľvek úkon právnej služby, z vyhlášky výška takejto odmeny nevyplýva. Navrhovateľ tiež ani nevysvetľuje, prečo svoju odmenu účtuje až po siedmych rokoch od prevzatia zastúpenia, resp. prečo nežiadal odporcu o preddavok pri tak dlhom trvaní sporu. Už len na základe uvedeného teda súd mal vážne pochybnosti o záväzku odporcu, najmä jeho výške. Za predbežne osvedčený možno podľa súdu považovať záväzok v podstatne nižšej výške 1.200 eur, max. 1.500 eur. S ohľadom na uvedenú výšku nie je splnený ani druhý predpoklad nariadenia predbežného opatrenia, ktorým je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. ohrozenie prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Podľa súdu skutočnosti uvádzané navrhovateľom (teda najmä rozpočet odporcu na rok 2014) nevzbudzujú obavu, že prípadný výkon rozhodnutia na vymoženie vyššie uvedenej reálnej sumy by nemal byť úspešný, a to aj s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ani neuvádza, aké sú celkové majetkové pomery odporcu.

Vzhľadom na to, že pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné splnenie oboch predpokladov (osvedčenie danosti práva a naliehavosti dočasnej úpravy), pričom dostatočne nebol preukázaný ani jeden, súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a teda si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia súdu prvého stupňa.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že bolo porušené jeho právo nebyť odňatý jeho zákonnému sudcovi a to tým, že o veci nerozhodovala zákonná sudkyňa JUDr. Viera Kukučková, ktorej bola vec pridelená v súlade s rozvrhom práce. Po nahliadnutí do súdneho spisu navrhovateľ zistil, že vyššia súdna úradníčka dala previesť spis zo sp. zn. 50 Rob/884/2014 do agendy „Cb“ z dôvodu, že súčasťou žaloby bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Následne bola vec prevedená do agendy „Cb“, avšak nie zákonnej sudkyňi JUDr. Viere Kukučkovej, ale spis bol prevedený pod sp. zn. 24 Cb/240/214, a to sudcovi JUDr. Ivanovi Bartekovi. Na potvrdení zo dňa 19.12.2014, ktorým sa predmetná vec previedla na spisovú značku 24 Cb/240/214 chýba podpis sudcu, ktorý takúto zmenu schválil.

K zamietnutiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že predmetom sporu vedeného pod sp. zn. 16 C/29/2006 skutočne bolo určenie hlasovacích práv, a konkrétne vo vzťahu k odporcovi bolo predmetom konania 30 % členských práva vo S. - A. Z., keďže R. pre A. S. V. A. A. Z. uznával odporcovi 10 % - ný podiel na členských právach a navrhovateľ v konaní zastával názor, že odporca má 40 % - ný podiel na členských právach vo S.- A. Z.. Teda predmetom sporu bol rozdiel medzi podielom, ktorý uznáva R. pre A. S. V. A. A. Z. a podielom, ktorý navrhovateľ presadzoval v konaní, čo predstavuje 30 %. Predmetom uvedeného súdneho sporu bolo určenie hlasovacích práv, ktoré by v zásade nebolo možné oceniť, avšak odporca tento svoj podiel na hlasovacích právach odplatne previedol práve na R. pre A. S. V. A. A. Z., a to za plnenie v celkovej hodnote 1.920.000 eur. Išlo o prevod 40 % - ného podielu na hlasovacích právach vo S. - A. Z., teda odporca previedol celý 40 % - ný podiel na hlasovacích právach, teda podiel, ktorého výšku zastával v súdnom spore vedenom pod spisovnou značkou 16 C/29/2006, a v ktorom navrhovateľ právne zastupoval odporcu. Na základe toho, že odporca odplatne previedol svoj 40 % - ný podiel na hlasovacích právach vo S. - A. Z., tak je možné vyčísliť hodnotu 30 % - ného podielu na hlasovacích právach vo S. - A. Z., ktoré boli predmetom sporu vedenom pod spisovnou značkou 16 C/29/2006, v ktorom navrhovateľ právne zastupoval odporcu. Jedná sa o sumu 1.440,000 eur

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu uviedol úkony právnej služby, za ktoré prináleží navrhovateľovi iba polovica základnej sadzby a nie celá základná sadzba, tak v tomto smere je potrebné návrh navrhovateľa primerane znížiť. Uvedené však v žiadnom prípade nemôže vyvolať u prvostupňového súdu značné pochybnosti o dôvodnosti uplatneného nároku. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je absolútne irelevantná aj pochybnosť prvostupňového súdu z dôvodu, že navrhovateľ účtuje odmenu odporcovi po siedmich rokoch sporu. Dôvodom, prečo si navrhovateľ uplatňuje nárok na odmenu až po siedmich rokoch sporu je tá, že odporca listom zo dňa 19.08.2014 odvolal navrhovateľovi plné moci na zastupovanie odporcu v súdnych sporoch, vrátane sporu spisová značka 16 C/29/2006. Navrhovateľ má za to, že dôveryhodným spôsobom osvedčil uplatnený nárok.

Navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia zdôvodnil najmä týmito skutočnosťami:

- odporca nedisponuje takými finančnými prostriedkami z vlastnej činnosti, ktorými by bol schopný uspokojiť navrhovateľovu pohľadávku,

- odporca previedol svoj podiel na členských právach vo S. - A. Z. za odplatu v celkovej hodnote 1.920.000 eur, teda odporca by bol schopný uspokojiť pohľadávku navrhovateľa len z týchto finančných prostriedkov,

- zmluvnou podmienkou pre vyplatenie odplaty za prevod členských práv bolo S. - A. Z. je, že odporca prijme rozhodnutie o spôsobe prerozdelenia týchto finančných prostriedkov medzi jednotlivých členov,

- odporca prijal rozhodnutie o spôsobe prerozdelenia finančných prostriedkov získaných ako odplatu za prevod členských práv vo S. - A. Z., a to tým spôsobom, že po prerozdelení odplaty, odporca nebude disponovať takými finančnými prostriedkami, ktorými by bol schopný uspokojiť pohľadávku navrhovateľa,

- teda odporca je schopný uspokojiť pohľadávku navrhovateľa len z finančných prostriedkov, ktoré získa za prevod členských práv vo S. - A. Z., ktoré však majú byť ihneď prerozdelené medzi jednotlivých členov odporcu.

Zároveň odvolateľ poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v prvej časti výroku, ktorý znie: „návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá“ neurčité a nezrozumiteľné. Podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia obsahoval dva návrhy na vydanie predbežného opatrenia, a to:

- uložený tretej osobe zdržať sa vyplatenia odplaty odporcovi za prevod členských práv vo S. - A. Z.

- uloženie odporcovi zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami vedenými na účtoch odporcu.

Prvostupňový súd vo výroku svojho rozhodnutia však uvádza návrh na predbežné opatrenie iba v jednotnom čísle, teda je zrejmé, že týmto zamietol iba jeden z celkovo dvoch platných návrhov na vydanie predbežného opatrenia. Vo výroku svojho rozhodnutia presne nešpecifikuje, ktorý návrh z celkovo dvoch podaných návrhov na predbežné opatrenie zamietal. Preto jeho rozhodnutie je neurčité a nezrozumiteľné. Preto navrhuje, aby odvolací súd navrhované predbežné opatrenie vydal.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že v konaní po preradí do agendy „Cb“ rozhodoval nezákonný sudca, odvolací súd dodáva, že každý nápad je pridelený prostredníctvom technických prostriedkov, a to generátorom. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol pridelený 18.12.2014 do oddelenia „Rob“ sudcovi JUDr. Viere Kukučkovej a po zistení vyšším súdnym úradníkom, že návrh obsahuje i návrh na vydanie predbežného opatrenia, bol opäť generátorom pridelený, už ale do oddelenia „Cb“ sudcovi JUDr. Ivanovi Bartekovi. Neexistuje žiadne pravidlo, podľa ktorého by spis mal zostať JUDr. Viere Kukučkovej. Na potvrdení o evidencii spisu v jednotlivom oddelení nie je potrebný podpis sudcu, ktorý takúto zmenu schválil, nakoľko sudca nič neschvaľuje. Odvolací súd preto nezistil porušenie zásady zákonného sudcu.

K tvrdeniu odvolateľa, že podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia obsahoval dva návrhy a súd vo výroku svojho rozhodnutia presne nešpecifikuje, ktorý z dvoch návrhov na vydanie predbežného opatrenia zamietal, odvolací súd dodáva, že výrokom súdu prvého stupňa „návrh na nariadenie

predbežného opatrenia sa zamietajú“ možno jednoznačne vyvodiť, že sa zamietajú celý návrh na vydanie predbežného opatrenia, teda oba návrhy.

Odvolací súd sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením veci súdom prvého stupňa a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza:

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Odvolací súd poukazuje na to, že z ustanovení § 102 O.s.p. a §§ 74- 78 O.s.p. (ktoré sa aplikujú podporne aj pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia po začatí konania) vyplýva, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia, ktoré je opatrením výnimočným a dočasným, je splnenie nasledovných podmienok:

- a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo,
- b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu,
- c) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná,
- d) vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiaha sa neprimeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredne nebezpečenstvo vzniku ujmy. Existencia dlhu sama o sebe ešte nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, ale je to konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie majetku, čím negatívne ovplyvňuje dlžník svoje majetkové pomery. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia musí reálne a bezprostredne hroziť. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

Obmedzenie ústavného vlastníckeho práva predbežným opatrením je potrebné riadne zvažovať. Zabezpečenie práva predbežným opatrením je mimoriadne opatrenie, pretože v štádiu jeho vydania je nárok navrhovateľa len v osvedčenej rovine a naopak vo veci samej vôbec nemusí dôjsť k úspešnému ukončeniu sporu zo strany navrhovateľa. Preto nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa zasahuje do vlastníckeho práva odporcu, s cieľom zabezpečiť prípadný výkon rozhodnutia o priznaní pohľadávok, je mimoriadne.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že vyššie uvedené podmienky, ktoré musia byť pre nariadenie predbežného opatrenia dané, nie sú v predmetnej veci splnené. Predovšetkým treba konštatovať, že predbežným opatrením sa má odvracať bezprostredne hroziaca ujma. Vzhľadom

na to, že ide o závažný zásah do práv odporcu, je potrebné preukázať, že ak by sa dočasné pomery medzi účastníkmi neupravili, mohlo by dôjsť k závažnej ujme majetkovej i nemajetkovej povahy. Nestačí presvedčenie o ohrození práva navrhovateľa a jeho budúceho výkonu. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Navrhovateľ neosvedčil reálnu a bezprostrednú existenciu nebezpečenstva ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ako i potrebu úpravy pomerov účastníkov konania.

Popri osvedčení bezprostrednej hrozby zmarenia súdneho výkonu rozhodnutia musí byť navrhovateľom osvedčená aj skutočnosť, že nárok uplatnený žalobou je daný. O výške odmeny najmä v rozhodujúcej položke dlhu v konaní 16 C/29/2006 existujú totiž oprávnené pochybnosti vzhľadom na zistenie, či ide o určovaciu žalobu. Ako už bolo vyššie uvedené existencia samotného dlhu sama o sebe ešte nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal konanie odporcu, ktoré by smerovalo k zmenšeniu jeho majetku a tým k ohrozeniu úhrady dlhu.

Odvolačný súd sa však na druhej strane stotožnil s tvrdením odvolateľa, že pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je absolútne irelevantná pochybnosť prvostupňového súdu z dôvodu, že navrhovateľ účtuje odmenu odporcovi po siedmich rokoch sporu.

Na základe vyššie uvedeného odvolačný súd dospel k záveru, že navrhovateľ predmetným návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Navrhovateľ osvedčil, že bez nariadenia predbežného opatrenia by bol prípadný výkon rozhodnutia ohrozený.

Preto odvolačný súd v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Odvolačný súd nerozhodoval o náhrade trov odvolacieho konania o nariadenie predbežného opatrenia, pretože o trovách odvolacieho konania za predbežné opatrenie bude rozhodovať súd prvého stupňa (§ 145 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p.), a to v konečnom rozhodnutí v merite veci.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.