

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201560
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému W. Z., nra. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č. XXX o zaplatenie 209,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 28. 5. 2021, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 209,88 € s príslušenstvom. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 10. 2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12. 10. 2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14. 7. 2019 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 359,66 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 209,88 €, z riadneho úroku vo výške 71,50 €, z úroku z omeškania vo výške 17,26 € a z poplatkov vo výške 61,02 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady 0,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 209,88 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 209,88 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 149,78 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 71,50 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 17,26 € a z neuhradených poplatkov vo výške 61,02 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňuje úrok z omeškania dňom 13. 10. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Podaním doručeným dňa 11. 8. 2022 žalobca uviedol, že medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z uvedeného vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Žalobca poukázal na komentár k § 565 Občianskeho zákonníka. Zmluva bola v zmysle čl. II ods. 12 uzavretá na dobu neurčitú. Poukázal na čl. II ods. 8 zmluvy. Zmluva bola vypovedaná listom zo dňa 14. 7. 2019 označeným ako „Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte“, čím postupcovi zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. K doručovaniu poukázal na čl. 10.3 VOP, v zmysle ktorého má žalobca za to, že list zo dňa 14. 7. 2019 bol žalovanému doručený najskôr dňa 17. 7. 2019. Táto listina bola žalovanému doručovaná ako obyčajná listinná zásielka a žalobca nedisponuje doručenkou alebo podacím hárkom k tejto zásielke. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 22. 7. 2019 (deň výpovede zmluvy). Uvedený názor vyplýva aj zo súdnej praxe, rozhodnutia Najvyššieho súdu zo dňa 31. 7. 2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008. S poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 28. 5. 2022, žalobca považuje za nesporné, že si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca tiež poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu stanovuje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to: listom zo dňa 14. 7. 2019 - Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28. 3. 2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 4. 2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20. 11. 2019. Podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sú: banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie omeškanej pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol listom zo dňa 14. 7. 2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 336,90 €. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 z 18. 3. 2021.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 13. 12. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 3. 11. 2022. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 8. 12. 2022 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením žalovaného, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9Csp/17/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uviedol, že medzi ním a Slovenskou sporiteľňou bola zmluva o kreditnej karte uzatvorená, finančné prostriedky mu poskytované boli. Peniaze použil tak rôzne. Keď bol zamestnaný, tak mu to strhávali, myslí, že mu strhávali po 100,- €. Nerozumie tomu, že podľa výpisu z účtu ide o úhrady, vklady prevažne v sumách po 15,- €, iný úver nemá. Na ten účet mu prestala chodiť výplata, tak to asi prestal platiť. Nevie, či mu bola doručená listina Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o kreditnej karte, pretože niektoré listiny, ktoré neboli určené do vlastných rúk, tak tie mu doručené neboli. Uhradí to, ale momentálne peniaze nemá. Žiada o povolenie splátok, nakoľko momentálne kvôli počasiu nemá prácu, má živnosť na stavbárske práce, ale teraz kvôli počasiu prácu nemajú. Vyživovaciú povinnosť nemá.

7. Dňa 12. 10. 2017 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 a žalovaným uzatvorená zmluva o kreditnej karte (spotrebiteľský úver), číslo kartového účtu XXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, bydliskom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru (Kreditná karta) s výškou úverového rámca 300,- €. Žalovaný podľa čl. II zmluvy bude úver čerpať realizovaním transakcií, pričom nemôže prekročiť výšku celkového úverového rámca. Ak splatí celú pohľadávku banky, môže opätovne čerpať úver do výšky celkového úverového rámca. Ak splatí časť pohľadávky, môže opätovne čerpať úver len do výšky nečerpanej časti úverového rámca. Splácanie úveru bolo dojednané tak, že ak existuje pohľadávka banky, žalovaný každý mesiac zaplatí minimálnu splátku vo výške uvedenej v zmluve, a to kedykoľvek, najneskôr do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci. Ak je pohľadávka nižšia, ako je v zmluve uvedená výška minimálnej splátky podľa schváleného celkového úverového rámca, minimálna splátka sa rovná výške pohľadávky banky. Žalovaný môže pohľadávku kedykoľvek predčasne splatiť aj nad rozsah minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky pri dojednanom úverovom rámci 300,- € bola v sume 15,- €. Úroková sadzba bola dojednaná ako premenlivá, závislá od výšky čerpania celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia zníženého o sumy splátok uhradených do najbližšieho dňa splatnosti. Pri výške čerpanej sumy ku koncu účtovného obdobia zníženej o sumy splátok uhradených do najbližšieho dňa splatnosti od 0,01 € do 300,- € bol úrok v rozpätí od 44% do 22% ročne. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 42,93%, priemernej hodnote RPMN 22,42%, odplate podľa Občianskeho zákonníka 26% ročne, celkovej čiastke, ktorú pri predpokladoch uvedených v zmluve a RPMN zaplatí žalovaný, v sume 361,55 €. Zo zmluvy tiež vyplynulo dojednanie, podľa ktorého, ak žalovaný pohľadávku riadne a včas nespláca, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť celkový úverový rámec až na nulu, zablokovať kreditnú kartu alebo kartový účet, odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu a poskytnúť informácie do spoločného registra bankových informácií. Konečná splatnosť pohľadávky sa viaže na zánik zmluvy.

8. Podľa listu zo dňa 14. 7. 2019 označeného ako Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, keďže žalovaný je dlhodobo v omeškani so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy o kreditnej karte, č. kartového účtu XXXXXXXXXX, banka v súlade s Produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a. s. znižuje celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 22. 7. 2019. Zároveň banka zmluvu vypovedá. Zníženie celkového úverového rámca nadobúda účinnosť a výpoveď zmluvy sa považuje za doručení dňa 22. 7. 2019, ak najneskôr v deň predchádzajúci dňu 22. 7. 2019 žalovaný neuhradí splátku vo výške najmenej 37,40 € a ak požadovaná splátka do 22. 7. 2019 žalovaným nebude uhradená, je povinný uhradiť banke celú pohľadávku banky. Celková výška pohľadávky ku dňu 14. 7. 2019 je v sume 336,90 €.

9. Podľa listu zo dňa 5. 8. 2019 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, že ku dňu 5. 8. 2019 je v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 342,40 €. Žalovaného vyzvala, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu v tejto lehote neuhradí, banka zverí vymáhanie pohľadávky do mandátnej správy tretej osobe.

10. Listom zo dňa 4. 5. 2020 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, že ku dňu 4. 5. 2020 je v omeškani so splácaním pohľadávky banky viac ako tri mesiace a výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky ku dňu 4. 5. 2020 predstavuje sumu 353,10 €. Upozornila žalovaného, ak dlžnú sumu nehradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Dňa 12. 10. 2020 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 0746/2020/CE. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému z kreditnej karty č. účtu: XXXXXXXXXXXX vo výške celkom 359,66 €.

12. Listom zo dňa 20. 10. 2020 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 12. 10. 2020 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia obchodnej spoločnosti žalobcu.

13. Pokusom o zmier zo dňa 7. 5. 2021 žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 452,87 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 209,88 €, zákonného/zmluvného úroku 5,95 €, riadneho úroku 71,50 €, úroku z omeškania 17,26 €, poplatkov 61,02 € a nákladov právneho zastúpenia v sume 87,26 € do 17. 5. 2021 s tým, že v prípade, ak nebude v uvedenej lehote dlh uhradený, bude žalobca nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami konania, trovami právneho zastúpenia.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovaným bola dňa 12. 10. 2017 uzatvorená zmluva o kreditnej karte, číslo kartového účtu XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy o kreditnej karte žiadnym spôsobom nerozporoval, nevyvrátil, že zmluvu o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017 s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril. Naopak vo svojej výpovedi potvrdil, že medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a. s. zmluva o kreditnej karte uzatvorená bola. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným preto vznikol právny vzťah z titulu predmetnej zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017, číslo kartového účtu XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov z obchodného registra. Spĺňa preto predpoklady veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Spĺňa preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd preto zmluvu o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah touto zmluvou založený ako vzťah spotrebiteľský, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Zároveň záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou je aj vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z..

15. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že dňa 12. 10. 2020 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Predmetom postúpenia podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 10. 2020 bola aj pohľadávka uplatňovaná voči žalovanému zo zmluvy o kreditnej karte identifikovaná číslom kartového účtu XXXXXXXXXXXX.

16. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením a oznámenie o zosplatnení úveru doručí dlžníkovi.

17. Žalobcu v spore zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie podmienok vedúcich k platnému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017, číslo kreditného účtu XXXXXXXXXXXX a platnému postúpeniu. Zaťažovalo ho preukázať, že ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 12. 10. 2020, kedy bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, bol úver voči žalovanému zo zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017 už splatný. Žalobca

v spore predložil list zo dňa 14. 7. 2019, podľa ktorého právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil zníženie úverového rámca na nulu s účinnosťou ku dňu 22. 7. 2019 a vypovedanie zmluvy. Z uvedenej listiny zo dňa 14. 7. 2019, hoc obsahuje oznámenie o tom, že žalovaný je dlhodobo v omeškaní so splácaním pohľadávky banky, nemožno bez ďalšieho vyvodiť záver, že žalovaný ku dňu vypovedania zmluvy bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku voči právnomu predchodcovi žalobcu viac ako tri mesiace a zároveň z uvedenej listiny nevyplýva upozornenie žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru. Uvedené oznámenie zo dňa 14. 7. 2019 preto nespĺňa náležitosti výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak žalobca v spore tvrdil, že na daný právny vzťah založený zmluvou o kreditnej karte zo dňa 12. 10. 2017 nie je možné aplikovať § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach, štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný platiť, bola dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú, súd sa s týmto právnym názorom žalobcu nestotožnil. Jednotlivé splátky, k úhrade ktorých sa žalovaný vo vzťahu k splácaniu úveru zaviazal v čl. II bod 4 zmluvy, podľa názoru súdu nepredstavujú samostatný dlh, ale sa viažu k tomu istému úveru, z tej istej zmluvy a ku dňu ich úhrady vedú k umoreniu, zníženiu istiny úveru a jeho príslušenstva v rozsahu zaplatenej splátky. Na rozdiel od toho každé opakujúce sa plnenie predstavuje samostatný dlh. Zároveň žalobca v spore nepreukázal nielen doručenie listu zo dňa 14. 7. 2019 žalovanému, žalovaný doručenie takejto listiny sporoval, ale v konaní nepredložil ani žiadny dôkaz o tom, že vôbec takýto list žalovanému odoslal. Z týchto dôvodov žalobca preto nepreukázal, že úver voči žalovanému, ktorý bol postúpený zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 10. 2020 na spoločnosť žalobcu, bol v čase jeho postúpenia splatným, nepreukázal platné zosplatnenie úveru poskytnutého žalovanému, a tým zároveň nepreukázal ani platnosť postúpenia tejto pohľadávky voči žalovanému a svoju aktívnu legitímáciu v danom spore. Ak úver v čase postúpenia pohľadávky nebol platne zosplatnený, nemohla banka postúpiť svoju pohľadávku v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. na iný subjekt a ak k takémuto postúpeniu došlo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. Z uvedených dôvodov bol súd preto nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej legitímácie v celom rozsahu zamietnuť.

18. Žalovaný bol v konaní úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by mu preto nárok na náhradu trov konania. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.