

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232255
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113232255.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa č.10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: Q. R., I. X. XX.X.XXXX, Z. T. XX, XXX XX Z.slava o zaplatenie 71,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 19Ro 251/ 2013-18 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 5.11.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 71,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.6.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku, v sume 58,58 € titulom trov právneho zastúpenia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.8.2013, doručeným súdu dňa 26.9.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 71,27 € s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 19Ro 251/2013-18 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 5.11.2013, ktorý súd zrušil s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal dňa 7.3.2014 uznesenie číslo konania 10 C 40/2014-26 v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., ktorým vyzval žalovaného odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným spolu s uznesením vyjadril. Uznesenie bolo odporkyni doručené uložením na pošte.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 16.3.2015, na ktoré sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 16.3.2015 žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu a na základe obsahu listinných dôkazov doručených súdu spolu so žalobným návrhom. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, doručenie predvolania mal vykázané uložením na pošte. Zásielka doručovaná odporcovi bola poštou doručená späť súdu dňa 25.2.2015. Predvolanie doručované odporcovi spolu s listinnými dôkazmi súd považoval za riadne doručené dňom 25.2.2015 v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným,

uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

K návrhu navrhovateľa sa odporca nevyjadril. Súd konal v neprítomnosti odporcu podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na pojednávaní konanom dňa 16.3.2015 vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh. Navrhovateľ sa pojednávanie nedostavil, žiadal, aby súd konal a rozhodol v mysle žalobného návrhu a na základe obsahu doručených listinných dôkazov.

Z návrhu navrhovateľa ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 12.1.2012 Zmluvu o pripojení č. F. / ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Navrhovateľ v zmysle uzavretej Zmluvy požičal odporcovi mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára roku 2010 do marca roku 2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzavretej Zmluvy .

Predmetom konania bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb navrhovateľom odporcovi, ktorých cenu odporca za žalované obdobie vo výške 71,27 € nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia §5 ods. 5 cit. zákona užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 cit. zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to Zmluvu o pripojení v zmysle ktorej navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporcovi - užívateľovi poskytnúť služby verejnej mobilnej rádiovú siete, ktoré odporca využil.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a/ cit. zákona podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písmeno a/,b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zavial žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 71,27 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM. Z tejto Zmluvy navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. voči odporcovi, ktorý poskytnutú službu navrhovateľom využil, avšak cenu služby nezaplatil.

Podľa článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nesporné, že odporca sa so splnením peňažného plnenia dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to 9% ročného úroku z omeškania od 8.6.2012 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a článku 11 bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko ,a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p.. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom a z trov právneho zastúpenia. Odporca je povinný zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia v zmysle petitu žalobného návrhu navrhovateľovi spolu s priznanou žalovanou sumou v lehote súdom určenej vo výroku rozsudku. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok dňa 29.10.2013 v sume 16,50 € v zmysle výzvy súdu zo dňa 15.10.2013. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 € za dva úkony právnej služby á 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej) ku každému úkonu právnej služby si právny zástupca navrhovateľa účtoval režijný paušál á 7,81 €. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH odo dňa 1.9.2003. Právny zástupca navrhovateľa si účtoval 20% DPH v sume 9,76 €.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205 ods.2 O.s.p./