

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9Nt/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010022  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010022.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Júlie Vladovičovej a Ing. Tibora Čierneho na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2015 v trestnej veci odsúdeného G. S., nar. XX. XX. XXXX v S. D., trvale bytom B. S., V. R.. Z. X, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/32/2012 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 ods.2 Tr. por. návrh odsúdeného G. S., nar. XX. XX. XXXX v S. D., trvale bytom B. S., ul. V. R.. Z. X na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/32/2012 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/32/2012-358 zo dňa 01. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/2/2013 z 26. 06. 2013 bol obžalovaný G. S. odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 11. 2011 č. k. 9T/116/2011-126 ako aj všetky výroky obsahovo naň nadväzujúce, ak vzhľadom na zrušenie, stratili podklad.

Odsúdený podal dňa 20. 01. 2014 (doručené súdu 23. 01. 2014) žiadosť o obnovu konania v trestnej veci 9T/32/2012. Žiadosť odôvodnil tým, že sa objavili nové skutočnosti, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výrok o treste. Takou skutočnosťou je ním predkladaný dôkaz o tom, že v daný deň trestnú činnosť spáchať nemohol, nakoľko sa dopúšťal inej trestnej činnosti na inom mieste. Pravdivosť tohto tvrdenia potvrdzuje obžaloba, ktorá bola na neho podaná prokurátorom pod sp. zn. 3 Pv 525/11-43 na Okresný súd Zvolen. Vec sa na súde vedie pod sp. zn. 3T/22/2013. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci 9T/32/2012 bol protiprávne uznaný za vinného bez toho, aby ho usvedčoval aspoň jeden priamy dôkaz. Usvedčovaný je len jedným nepriamym dôkazom a to výpoveďou svedka, ktorého výpoveď bola vyvrátená výpoveďami ďalších svedkov Q. O. a Y. R.. V konaní o povolenie obnovy navrhol vykonať dopĺňujúce dokazovanie a to predvolať a vypočuť svedkyňu A. O., ktorá doposiaľ vypočutá nebola a dopočuť svedka Y. R. a obžalovaného Q. Š.. Svedkyňa A. O. sa má vyjadriť, že dňa 15. 08. 2011 bol doma a teda nemohol páchať trestnú činnosť. Svedok Y. R. sa má vyjadriť, že on vozidlo zn. Daewoo Espero nikomu nepožičiaval. Spoluobžalovaný Q. Š. sa má vyjadriť ako s ním zaobchádzali na polícii.

Na verejnom zasadnutí dňa 16. 03. 2015 ďalej uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania trestného činu, pre ktorý bol odsúdený a že pokiaľ by ho bol vykonal, kludne si odsedí aj 10-ročný trest. Nové dôkazy, o ktoré odôvodňuje podanie návrhu na povolenie obnovy, nemá len sa domáha, aby súd doteraz vykonané dôkazy nestrannane vyhodnotil. Svedkyňu A. O. v prípravnom konaní nenavrhol vypočuť. Rovnako v prípravnom konaní a ani pred súdom nenavrhol vypočuť svedkyňu O. R.. Táto svedkyňa sa

mala vyjadriť k páchaniu jeho ďalšej trestnej činnosti so Š.. Konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/22/2013 bolo postúpené Okresnému súdu Veľký Krtíš a skutok, pre ktorý bola na neho vznesená obžaloba, bol vyhodnotený v rámci ukladaného trestu vo veci 9T/32/2012.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 16. 03. 2015 vypočul svedka Q. Š. a svedkyňu A. O..

Svedok Q. Š. ako spoluobžalovaný v trestnej veci 9T/32/2012, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 10. 2012 č. k. 9T/32/2012-358 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 06. 2013 v sp. zn. 4To/2/2013 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne. Svedok uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu svojich výpovedí, ktoré dal v prípravnom konaní v trestnej veci 9T/32/2012 do zápisnice v dňoch 25. 11. 2011, 08. 01. 2012 a 08. 03. 2012 na OO PZ vo Veľkom Krtíši. Dňa 03. 05. 2014 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ vypovedal do zápisnice na polícii, tak po prepise výpovede a vytlačení zápisnice mu dal policajt - vyšetrovateľ k nahliadnutiu výpovedí, ktorú mal možnosť si prečítať, na čo ju na každej strane vlastnoručne podpísal. Policajti ho bili, avšak toto konanie nikomu okrem obhajcovi Mgr. Alanovi Zvarovi nesignalizoval. Sťažnosť na správanie policajtov nepodal.

Svedkyňa A. O. na verejnom zasadnutí dňa 16. 03. 2015 vypovedala, že s odsúdeným G. S. žila vo vzťahu druh - družka po dobu 16-tich rokov. Zo vzťahu sa im narodilo 7 detí, avšak žili každý svoj život samostatne. V prípravnom konaní v trestnej veci 9T/32/2012 vypočutá nebola. Uviedla len toľko, že v ten deň, kedy mal vykradnúť evanjelickú faru vo Veľkom Krtíši, bol s ňou doma. Na presný deň si nepamätá. Aj v prípade, že by bola vypočutá vo veci 9T/32/2012 inú okolnosť by uviesť nevedela, keďže s druhom žili tak, že on jej bližšie nepovedal kam ide a čo bude robiť.

V záverečnej reči odsúdený navrhol, aby súd jeho žiadosti o obnovu konania vyhovel a obnovu povolil.

Obhajca odsúdeného navrhol povoliť obnovu konania na základe výpovedí svedkov vypočutých na verejnom zasadnutí dňa 16. 03. 2015.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuť. Odsúdený v návrhu - žiadosti navrhol doplniť dokazovanie, ale nevedel ničím odôvodniť, prečo tieto dôkazy neboli vykonané v tom rozsahu, ako udáva na hlavnom pojednávaní. Má za to, že odsúdenému nič nebránilo tieto dôkazy predložiť skôr, už v konaní 9T/32/2012.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Odsúdený podal na návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/32/2012. V ňom bol rozsudkom z 01. 10. 2012 č. k. 9T/32/2012-358 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. 06. 2013 v sp. zn. 4To/2/2013 uznaný za vinného z účasti na podľa § 21

ods. 1 písm. b) Tr. zák. k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.. Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 11. 2011 č. k. 9T/116/2011-126 ako aj všetky výroky obsahovo naň nadväzujúce, ak vzhľadom na zrušenie, stratili podklad.

Odsúdený na dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania odkázal na výsluch svedkyne A. O., ktorá v trestnej veci 9T/32/2012 nebola vypočutá a svedka - spoluobžalovaného Q. Š.. Aj keď navrhol vypočuť aj ďalšieho svedka Y. R., tento návrh na vykonanie dôkazu súd zamietol, keďže svedok bol vypočutý v prípravnom konaní a jeho výpoveď bola podľa § 263 ods.1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná zo zápisnice.

Rozsudok č. k. 9T/32/2012-358 zo dňa 01. 10. 2012 bol vyhlásený v senáte zloženom z jeho predsedkyne Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Mgr. Vlady Lunterovej a Mgr. Jany Heinereichovej. O návrhu na povolenie obnovy konania teda rozhodoval súd v inom senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Júlie Vladovičovej a Ing. Tibora Čierneho, čo je v súlade s ustanovením § 397 ods. 2 Tr. por..

Predpokladom úspešnosti pri rozhodovaní o povolení obnovy konania je skutočnosť, že vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť pre odsúdeného priaznivejšie rozhodnutie vo veci alebo uložený trest je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Účelom výkonu trestu odňatia slobody je snaha o možnú reintegráciu odsúdeného so zreteľom na individuálnu osobnosť každého jednotlivca. Z odpisu Registra trestov odsúdeného G. S. sa potvrdzuje, že tento bol v doterajšom živote 16-krát súdne trestaný. Z uvedeného je zrejmé, že možnosť reintegrácie tohto odsúdeného je problematická a doterajšie tresty neplnili dostatočne svoj účel, preto v jeho prípade vystupuje do popredia pri ukladaní trestu hľadisko generálnej prevencie, aby bolo zabránené odsúdenému páchať ďalšiu trestnú činnosť a aby bola zabezpečená ochrana spoločnosti pred týmto páchatelom. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti a neoznačil nové dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a vykonanými dôkazmi privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odsúdený ničím nepreukázal dôvod, prečo tieto dôkazy a skutočnosti nevzniesol už na hlavnom pojednávaní, keďže mu boli už vtedy známe. Svoj návrh - žiadosť odôvodnil tým, že súd dôkazy nevyhodnotil v jeho prospech. Takýto dôvod pre povolenie obnovy konania, ale nemožno uznať, lebo by sa to priečilo základným zásadám trestného konania akými sú priamosť a kontradiktórnosť. Z navrhovaných dôkazov vyplýva, že v konaní 9T/32/2012 síce nebol vykonaný dôkaz a to výsluch svedkyne A. O., ale nič odsúdenému nebránilo, aby bol označil vykonanie tohto dôkazu na hlavnom pojednávaní. Ostatné dôkazy, ktoré navrhol vykonať pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vykonané na hlavnom pojednávaní boli a súd ich vyhodnotil. Z výsluchu svedkyne A. O.Š. na verejnom zasadnutí dňa 16. 03. 2015 súd nezistil žiadnu novú skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by vyšli najavo a ktoré by mohli privodiť odsúdenému priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Svedkyňa O. sama uviedla, že s odsúdeným žila vo vzťahu druh a družka po dobu 16 rokov, ona sa starala o výchovu 7-mich spoločných detí a aj keď žila s odsúdeným v spoločnej domácnosti, viedli svoje životy samostatne. Odsúdený sa pred ňou nezmieňoval o tom, čo ide robiť, kde sa bude pohybovať a podobne, teda ona sa nevie bližšie vyjadriť ani k okolnostiam spojeným s páchaním trestnej činnosti, pre ktorú bol jej druh odsúdený v konaní 9T/32/2012. Pokiaľ uviedla, že v ten deň kedy mal páchať trestnú činnosť bol s ňou doma, nevedela povedať, ktorý to bol deň, čo súd vyhodnotil ako tendenčný dôkaz blízkej osoby v snahe napomôcť odsúdenému.

Súd vyhodnotil dôkazný stav na verejnom zasadnutí tak, že nezistil žiadnu skutočnosť alebo dôkaz, ktorý by odôvodňoval návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovieť a preto jeho návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/32/2012 zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.