

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411224617  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4411224617.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcov: 1/ V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., prechodne bytom K. XX, 2/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., prechodne bytom K. XX, 3/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. N. XXXX/XX, W., 4/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. N. XXXX/XX, W., zastúpených JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom so sídlom Grösslingová 6/8, Bratislava, IČO: 36 065 226, proti žalovaným: 1/ Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, 2/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, A. J. - T., 3/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Jánošíkova 6, Košice, IČO: 36 583 936, zastúpená JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom so sídlom Forgáchova bašta 7, Nové Zámky, IČO: 42 117 097, a 4/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcov 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/263/2011-276 zo dňa 27.09.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade Q.. D. X. v A., podľa notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, na základe ktorej boli vydražené nehnuteľnosti, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 603 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XX pre kat. úz. K.. Uznesením zo dňa 15.07.2021 v dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie zastavil a priznal žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na základe odvolania žalobcov a žalovaného 4/ Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/107/2021-253 zo dňa 18.01.2022 rozhodol tak, že potvrdil uznesenie v časti zastavenia konania a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie rozhodnutie o náhrade trov konania s tým, že je potrebné skúmať, či nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným, pretože záver súdu prvej inštancie o procesnom zavinení zastavenia konania na strane žalobcov bol evidentne správny. V ďalšom konaní však žiadna zo strán nepredniesli svoje stanovisko k dôvodom hodným osobitného zreteľa a na výzvu súdu v tomto smere nikto nereagoval.

2. V ďalšom texte odôvodnenia uznesenia súd konštatoval, že dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP predstavujú odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, čo znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Aplikácia daného ustanovenia musí

zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter, pričom ani jednu z týchto skutočností zákon bližšie nešpecifikuje a výklady týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. Jedným z hlavných dôvodov na nepriznanie náhrady trov konanie pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa sú majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu. Inou okolnosťou je postoj strán v konaní, ako aj zohľadnenie skutočností, aby sa súdne rozhodnutie o náhrade trov konania nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči stranám sporu. Existuje množstvo súdnych rozhodnutí, napríklad rozhodnutie R 23/1989, R 66/1995 alebo rozhodnutia sp. zn. 3 MCdo 5/2006 alebo sp. zn. 2MCdo 17/2009, kde sa Najvyšší súd SR zaoberal moderačnou zásadou súdu v prípadoch, kde by stranám sporu prináležala náhrada trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo z časti neprizná. Musí ísť o výnimočné prípady, výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane strán sporu.

3. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené podľa § 257 CSP skúmal, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a dospel k tomu záveru, že v konaní mali procesný úspech žalovaní v dôsledku späťvzatia žaloby, pretože v zmysle § 256 ods. 1 CSP procesne zavinieli zastavenie konania žalobcovia. Predmetom konania bola žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, pričom v konaní sp. zn. 5C/68/2009, ktoré tomuto konaniu predchádzalo, sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spolu s nárokom na vypratanie nehnuteľnosti voči žalovaným. V uvedenom konaní sp. zn. 5C/68/2009 sa súd musel zaoberať aj platnosťou dobrovoľnej dražby. Súd žalobe o určenie vlastníckeho práva v plnom rozsahu vyhovel a napadnutý rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/184/2018. Žalobcovia rozhodnutím súdu o určení ich vlastníckeho práva stratili naliehavý právny záujem na rozhodnutie o neplatnosti dobrovoľnej dražby a takéto rozhodnutie súdu by nebolo vykonateľné; žalobcovia sa domohli opätovne vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o ktoré v dobrovoľnej dražbe prišli. Žalobcovia ani žalovaní sa nevyjadrili k dôvodom hodným osobitného zreteľa, preto súd prvej inštancie vychádzal len z obsahu spisu ako aj z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný. S poukazom na okolnosti tohto sporu, na skutočnosť, že žalobcovia podali žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby bez toho, aby bolo vo veci vykonané pojednávanie, bolo konanie prerušené so súhlasom všetkých strán a proti uzneseniu o prerušení konania nepodal odvolanie ani jedna strana. Otázka neplatnosti dobrovoľnej dražby bola podľa názoru súdu prvej inštancie vyriešená v konaní sp. zn. 5C/68/2009, preto aj keď v konaní bola daná otázka procesného zavinenia žalobcov, súd s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývajúce z predmetu sporu a aj z okolností, za ktorých prišlo k zastaveniu konania, rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie o trovách konania oprel o ustanovenie § 470 ods. 1, 2, § 256 ods. 1 a § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí žiadali uznesenie zmeniť a im priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolanie odôvodnili s odkazom na ustanovenie § 363 písm. f), h) CSP s tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázali na výsledok konania sp. zn. 5C/68/2009, v ktorom sa domáhali neplatnosti prevodu svojich nehnuteľností na žalovaného 4/ a ďalších pôvodne vedľajších účastníkov, neskôr intervenientov. V konaní mali žalobcovia plný úspech. Súd zakázal prevod vtedy sporných nehnuteľností na iného, no žalovaný 4/ získal nehnuteľnosti v dobrovoľnej dražbe v dobe, keď konanie sp. zn. 5C/68/2009 ešte nebolo skončené a žalobcovia ešte nemali istotu, že budú mať úspech v konaní. V zápisnici o dobrovoľnej dražbe je uvedené, že o vlastníctvo nehnuteľností sa vedie súdne konanie a súd predbežným opatrením rozhodol o zákaze prevodu nehnuteľností do skončenia konania sp. zn. 5C/68/2009. Žalovaný 4/ vedel aj ďalšie okolnosti prípadu, teda vedel, že žalobcovia 3/, 4/ a V. C. mali vtedy malé deti a pôvodný žalovaný v konaní sp. zn. 5C/68/2009 ich nechal vyhodiť aj s malými deťmi svojpomocou za pomoci psov. Vedel tiež, že vlastníkom nehnuteľností žalovaný 2/ umožnil iným páchatelom vyrábať v nehnuteľnostiach drogy. Polícia ho pôvodne začala trestne stíhať, ale pre nedostatok dôkazov stíhanie zastavila. Napriek tomu sa žalovaný 4/ zúčastnil dobrovoľnej dražby a pokým ho súd v konaní sp. zn. 5C/68/2009 nezaviedol nároku na vlastníctvo nehnuteľností, trval na svojom vlastníctve. S ohľadom na ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách žalobcovia museli podať žalobu do troch mesiacov od príklepu dobrovoľnej dražby a súčasných žalovaných museli žalovať o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Žalobcovia teda museli podať takúto žalobu, čiže toto konanie nezavinieli. Konania zaviniel žalovaný 4/ tým, že išiel do dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré boli v súdnom konaní, a aj ostatní žalovaní svojím

konaním v prospech žalovaného 4/. Žalobcovia teda stiahli žalobu v tomto konaní až po uplynutí lehoty na podanie mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní sp. zn. 5C/68/2009. Čo sa týka dražby, vec nesie znaky pôsobenia bytovej mafie, a kto sa zavinenie zaplietol do takejto veci, má znášať aj trovy konania.

5. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrili.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodujúc o odvolaní žalobcov uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní mal odvolací súd na zreteli najmä tie zákonné ustanovenia, ktoré citoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia.

7. Podľa obsahu spisu sa v predmetnom konaní žalobcovia domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade Q.. D. X. v A., podľa notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, na základe ktorej boli vydražené nehnuteľnosti, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 603 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup>, vedené na Okresnom úrade N. D., katastrálny odbor, k. ú. K., obec K., okres N. D., a zapísané na LV č. XX. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/263/2011-76 zo dňa 21.08.2012 prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 5C/68/2009, v ktorom bolo predmetom konania určenie vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Toto konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/68/2009-626 zo dňa 03.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/184/2018 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 04.01.2021, tak, že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 603 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m<sup>2</sup>, spolu so stavbou - rodinný dom súp. č. XX, vedené na Okresnom úrade N. D., katastrálny odbor, k. ú. K., obec K., okres N. D., a zapísané na LV č. XX. Takisto bolo rozhodnuté o tom, že žalobcovia 3/ a 4/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade N. D., katastrálny odbor, k. ú. K., obec K., okres N. D. a zapísanej na LV č. XX ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, a žalobcovia 3/ a 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/2 k celku k nehnuteľnostiam vedeným na Okresnom úrade N. D., katastrálny odbor, k. ú. K., obec K., okres N. D., a zapísaným na LV č. XX, a to parcelám č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m<sup>2</sup> a č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup>. Súd rozhodol aj o povinnosti vydať predmetné nehnuteľnosti určeným vlastníkom. Po právoplatnom skončení tohto konania súd pokračoval v prerušenom konaní nariadením pojednávania deň 15.07.2021, na ktorom žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť. Aj keď žalovaní 1/ a 4/ vyjadrili so zastavením konania nesúhlas, súd prvej inštancie predmetné konanie uznesením č. k. 4C/263/2011-177 zo dňa 15.07.2021 zastavil a žalovaným 1/ až 4/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 4/ v rozsahu 100 %. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia vo výroku o trovách konania odvolanie a súčasne sa odvolal i žalovaný 4/ vo výroku o zastavení tohto konania.

8. Odvolací súd o uvedenom odvolaní rozhodol uznesením č. k. 12Co/107/2021-253 zo dňa 18.01.2022 tak, že napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania ako vecne správne potvrdil a výrok a trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie z dôvodu prípadného posúdenia rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a to na podklade ustanovenia § 265 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Predmetný spor sa začal podaním žaloby na súde prvej inštancie dňa 09.12.2011, pričom skôr, ako došlo k nariadeniu prvého pojednávania, resp. predbežnému prejednaniu veci, toto konanie bolo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 5C/68/2009 prerušené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 4C/263/2011-79 zo dňa 21.08.2012. Po tom, ako sa uvedené konanie sp. zn. 5C/68/2009 právoplatne skončilo, súd žalobcov vyzval na oznámenie, či trvajú na pokračovaní v predmetnom konaní, pričom zároveň stanovil termín pojednávania deň 15.07.2021, kedy ihneď po procesných úkonoch súdu v zmysle § 180 CSP (t. j. zistenie prítomnosti predvolaných

osôb) právny zástupca žalobcov zobral podanú žalobu v celom jej rozsahu späť, t. j. žaloba voči súdu nebola prednesená. Keďže žalobcovia vzali žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, a skôr, než by sa kvalifikovane začalo prvé pojednávanie, na nesúhlas žalovaných 1/ a 4/ so zastavením konania súd prvej inštancie správne neprihliadal (§ 146 ods. 1 druhá veta CSP).

10. Odvolací súd vo svojom prechádzajúcom uznesení v tejto veci uviedol, že ohľadom rozhodovania o trovách konania bolo potrebné skúmať aj existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali zmiernenie aplikácie ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v predmetnom spore. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania dotvorením sudcovského výkladu v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 CSP, resp. § 256 CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná, pričom táto výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, v okolnostiach u strán sporu a rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Súd prvej inštancie sa teda mal zaoberať posúdením okolností predmetného sporu, dôvodmi podania žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby ako i vzťahom prepojenosti konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a konania sp. zn. 5C/68/2009, v dôsledku vedenia ktorého bolo predmetné konanie prerušené. Rovnako sa javilo potrebné detailne preskúmať postoje strán sporu v tomto konaní a dôvod späťvzatia žaloby, ktorý je v tomto prípade špecifický a súvisí s právoplatným skončením konania sp. zn. 5C/68/2009. Uvedené okolnosti sporu bolo nevyhnutné posudzovať z toho dôvodu, že súd môže na ich základe dospieť k záveru o úplnom alebo čiastočnom nepriznaní trov konania strane, ktorá nezavinila zastavenie konania, a to s ohľadom na intenzitu dôvodov hodných osobitného zreteľa.

11. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie opätovne rozhodujúc o trovách konania dospel k záveru, že v konaní mali procesný úspech žalovaní v dôsledku späťvzatia žaloby, pretože v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobcovia z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania. Z konania je zrejmé, že jeho predmetom bola žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, pričom v konaní sp. zn. 5C/68/2009, ktoré bolo vedené súbežne s predmetným konaním, sa žalobcovia domáhali určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spolu s nárokom na vypratanie nehnuteľností voči žalovaným a súd tejto ich žalobe právoplatne vyhovel. Prípadné rozhodnutie o neplatnosti dobrovoľnej dražby by podľa nich nebolo vykonateľné, pretože ak súd určil ich vlastníctvo k nehnuteľnostiam, o ktoré prišli v dôsledku neplatnej dražby, tak rozhodnutie o neplatnosti tejto dražby by stratilo opodstatnenosť, keďže sa v inom konaní právoplatne domohli vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam. Žalobcovia ani žalovaní sa pred rozhodnutím súdu prvej inštancie nevyjadrili k novej aplikácii ustanovenia § 257 CSP, preto súd vychádzal len z obsahu spisu ako aj z rozhodnutia odvolacieho súdu. Súd následne prihliadal na okolnosti tohto sporu a aj na skutočnosť, že žalobcovia podali žalobu o neplatnosť dražby a toto konanie bolo prerušené so súhlasom všetkých strán. Otázka neplatnosti dobrovoľnej dražby teda akoby bola vyriešená v konaní sp. zn. 5C/68/2009. Späťvzatím žaloby došlo k procesnému zavineniu žalobcov na zastavení konania, a tak súd s prihliadnutím na uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývajúce z predmetu sporu, ako aj z okolností, za ktorých prišlo k zastaveniu konania, rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

12. Ani jedna zo strán sporu sa na výzvu súdu prvej inštancie k novej aplikácii ustanovenia § 257 CSP nevyjadrila a vopred nijako neargumentovala. Dôvody odvolania žalobcov na základe uvedeného odvolací súd nepovažoval za relevantné, pretože súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Skutkové okolnosti prípadu zrejme zo spisu sp. zn. 5C/68/2009, ktoré žalobcovia opisovali v podanom odvolaní, pre účely rozhodnutia o trovách konania v tomto konaní odvolací súd nemohol posúdiť ako právne významné. Je zrejmé, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal zo stanoviska prezentovaného aj vo svojom prvom rozhodnutí, kde v podstate zaujal stanovisko, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, v dôsledku čoho by náhrada trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP mala patriť žalovaným. Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvej inštancie stotožnil. Žalobcovia späťvzatie žaloby o určenie neplatnosti dražby zdôvodnili len tým, že ohľadom nehnuteľností boli úspešní v konaní o určenie vlastníctva sp.

zn. 5C/68/2009 a v konaní o určenie neplatnosti dražby nemienili pokračovať. Je pritom zrejmé, že súd by o tejto ich žalobe v prípade zotrvania na nej musel pokračovať (bez ohľadu na výsledok konania sp. zn. 5C/68/2009) v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom v čase udelenia príklepu (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), pričom naliehavý právny záujem na tomto určení sa v zmysle § 137 písm. d) CSP vôbec nevyžaduje (obdobne Civilný sporový poriadok - Veľké komentáre, M. a ďalší, Nakl. C.H.A., 2016, str. 506). Ukončením konania o určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam nebol zákonným spôsobom popretý výsledok dobrovoľnej dražby, pretože ten by bolo možné dosiahnuť len meritórnym rozhodnutím v spore o určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 prvej vety zákona o dobrovoľných dražbách za predpokladu preukázania, že boli porušené ustanovenia tohto zákona a že žalobcovia boli dotknutí na svojich právach. Žalobcovia však na tejto žalobe netrvali, žalobu vzali späť a žiadali konanie zastaviť.

13. S prihliadnutím na všetko vyššie uvedené odvolací súd z právneho hľadiska konštatoval, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania v dôsledku späťvzatie žaloby, a tak náhrada trov konania by jednoznačne mala patriť žalovaným v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Odvolanie žalobcov preto nepovažoval za opodstatnené. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd prvej inštancie náležite opísal v odôvodnení napadnutého uznesenia, bolo potrebné správne rozhodnúť tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ sa náhrada týchto trov nepriznáva (nie, že žiadna zo strán nemá na ne právo). Pokiaľ teda súd prvej inštancie použil vo výroku uznesenia znenie, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, odvolací súd nepovažoval formuláciu tohto výroku za relevantnú v zmysle § 257 CSP. Samotní žalovaní inak proti tomuto novému uzneseniu, ktorým im náhrada trov - na rozdiel od prvého rozhodnutia v tejto veci - už v podstate priznaná nebola, odvolanie nepodali. Podľa § 388 CSP odvolací súd preto napadnuté uznesenie zmenil s použitím správnej formulácie v znení, že žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

14. Žalobcovia boli v tomto odvolacom konaní týkajúcom sa trov konania neúspešní, preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania urobil v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP záver, že náhrada trov odvolacieho konania by patrila úspešným žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/. Keďže v tomto štádiu konania žalovaným žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).