

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/215/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411212942  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411212942.21

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: PODHORAN LUKOV a.s., Lukov, Pod kaštany 499, Česká republika, IČO: 26223155, proti odporcovi: Ondrej Ondrušek, bytom Nové Zámky, Jánošíkova 22, IČO: 34967389, o 46.854,- Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/215/2012-199 zo dňa 13.02.2015 ohľadne výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok v sume 221,- eur Okresnému súdu Nové Zámky tak, že posledná časť odôvodnenia znie nasledovne: "Konajúci súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 221,- eur za odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odporca podal dňa 16.02.2012, ktorý bol súdu doručený 17.02.2012, pričom odporca doposiaľ súdny poplatok za uvedený odpor nezaplatil. Preto konajúci súd podľa § 2 odsek 1, § 5 odsek 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a podľa položky číslo 1 poznámky k položke číslo 1 bod 5 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu uvedeného zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky uvedený súdny poplatok v sume 221,- eur, ktorý predstavuje podľa § 6 položky 1 písmeno a) uvedeného zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení 6% z predmetu konania, pričom súdny poplatok z pôvodne žalovanej sumy 89.676,- Kč predstavoval sumu v prepočte na meno euro 221,- eur. Z uvedených ustanovení vyplýva, že odporca sa stal poplatníkom súdneho poplatku, keďže z uvedených ustanovení vyplýva, že poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovení poplatok, pričom z ustanovenia § 5 odsek 1 uvedeného zákona vyplýva, že poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ, pričom podľa § 6 odsek 1 uvedeného zákona sadba poplatku je uvedená v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu uvedeného zákona, pričom z položky 1 písmeno a) a poznámky k položke 1 bod 5 vyplýva, že poplatok podľa položky 1 vo výške 6% sa platí z ceny predmetu konania alebo z hodnoty sporu aj v obchodných veciach, a to aj za odpor proti platobnému rozkazu a za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ak súd odpor neodmietol alebo nezamietol. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku."

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhmi na začatie konania zo dňa 11.07.2011 domáhal zaplata sumy 89.676,- Kč (41.393,- Kč + 48.283,- Kč), pričom súd rozsudkom č. 6C/215/2012-199 zo dňa 13.02.2015, ktorým súd návrhu vyhovel a určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 46.854,- Kč, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 13.724,- Kč od 04.04.2013 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14.957,- Kč od 08.07.2009 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.551,- Kč od 29.07.2009 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 11.353,- Kč od 10.09.2009 do zaplata, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Konajúci súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 166,63 eur a 6.000,- Kč a zároveň odporcovi tiež uložil povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 221,- eur.

Konajúci súd zistil, že v odôvodnení uvedeného rozsudku chýba odôvodnenie výroku rozsudku ohľadne povinnosti odporcu zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 221,- eur, pričom uvedená chyba vznikla pri opise rozsudku.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i uvedené zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia a opravil uvedené chybné odôvodnenie rozsudku, zdôvodnil poplatkovú povinnosť voči Okresnému súdu Nové Zámky a tým zrejmu chybu v odôvodnení rozsudku napravil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.