

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205926
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814205926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej K. C., C.. XX. XX. XXXX, S. U., K. X, v konaní o zaplatenie 468,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 228,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 24.07.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá,

súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. II bod 2.5. Dodatkoch k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23. 03. 2011 a č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011, v znení: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 204,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámci označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámci označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“, je neprijateľná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.7 v Dodatkoch k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23. 03. 2011 a č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011, v znení: „ Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/, je neprijateľná.

Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 468,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24. 07. 2012 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A5571134, A5571144, A4846653, A3462850, B0643093, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 228,40 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od marca 2012 do mája 2012.

Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 571,94 Eur, s poukazom na to, že v inom súdnom konaní, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo ustanovenie dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu vo výške 571,94 Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1,-Eur za mobilný telefón typu Samsung Galaxy 3 a 1,- Eur za mobilný telefón typu Samsung E1150 a predajnou cenou 205,- Eur za mobilný telefón typu Samsung Galaxy 3 a 37,- Eur za mobilný telefón typu Samsung E1150.

Žalobca súčasne uviedol za predpokladu, že súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodného osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, by na základe voľnej úvahy výšku škody znížil.

Vzhľadom na omeškanie žalovanej so zaplattením dlžnej sumy, na ktorú nereagovala ani v pokuse o pokonávku zo dňa 09. 07. 2012, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 468,40 Eur za čas od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 07. 2012 do zaplattenia.

Žalovaná sa nevyjadrila k doručenej žalobe, napriek tomu, že jej bolo doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 03. 12. 2014, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5571134 zo dňa 24. 03. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Domáca linka Štart.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4846653 zo dňa 13. 01. 2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Majster paušál za 1 euro

Zo Zmluvy o pripojení č. A3462850 zo dňa 11. 12. 2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: P100 XXL a telefón typu Nokia 6300.

Zo Zmluvy o pripojení č. B0643093 zo dňa 26. 06. 2003 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál 60 a telefón typu Nokia 3510.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. B0643093 zo dňa 23. 03. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy 3 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,- Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 205,- Eur. Doba viazanosti vyplývala z čl. II bodu 2.3 a predstavovala 24 mesiacov. V čl. II bod 2.5. Dodatku je uvedené „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 204,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5/ a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámečku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“.

Podľa čl. III bodu 3.7 uvedeného Dodatku „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: majster paušál za 2 eurá a telefón typu Samsung E1150.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Samsung E1150 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,- Eur. V uvedenom Dodatku boli obsiahnuté rovnaké zmluve podmienky v čl. II bod 2.5 a v čl. III bod 3.7 ako v Dodatku k zmluve o pripojení č. B0643093 zo dňa 26. 06. 2003.

V pokuse o pokonávku zo dňa 09. 07. 2012 žalobca vyčíslil dlh žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 864,37 Eur, vrátane zmluvnej pokuty/náhrady škody. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 23. 07. 2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155595137 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 1,- Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159024495 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 1,- Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162476112 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155594963 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 55,44 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159023197 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 52,56 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162475314 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 6,25 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155701822 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 2,- Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159131249 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 2,- Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162583065 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155654044 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 36,30 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159083258 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 56,76 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162535229 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 4,72 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

F. č. 5162571022 vzťahujúcou sa na t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

F. č. 5159103788 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 2,33 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej upomienku a mesačný popl. Poistenie faktúr.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodatkov, na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľka- nepodnikateľka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry

za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov, pričom tieto služby riadne využívala. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 228,40 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 23. 07. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 24. 07. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23. 03. 2011 a č. A5571144 dňa 05. 04. 2011, boli žalovanej odpredané mobilné telefóny typu Samsung Galaxy 3 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur a Samsung E1150 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur. Doba viazanosti u oboch Dodatkov bola určená na 24 mesiacov. Z Dodatkov vyplynulo, že zmluvná pokuta, ktorá mala kryť prípadné porušenia povinností zo strany žalovanej pri poskytovaní služieb, bola dohodnutá v prípade Dodatku č. B0643093 vo výške 204,- Eur a v prípade Dodatku č. A5571144 vo výške 36,- Eur. K porušeniu povinností, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovanej došlo v období od marca 2012 do mája 2012. Z bodu 2.5 Dodatku vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatku, mal účastník zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu, a tiež za podmienok uvedených v uvedenom článku i nahradiť škodu. V Dodatku sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný MT so zľavou zo spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku škody tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

Aj v súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z ustanovení Občianskeho zákonníka, umožňujúcich preskúmať spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Už zo samotnej žaloby je zrejmé, že žalobca si bol vedomý povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej podmienky z uplatňovania práv zo zmluvnej pokuty, ktorá už bola určená právoplatne iným súdom. Aj v takom prípade súd podrobuje súdnej kontrole prijateľnosť zmluvných podmienok, nakoľko nie je jednotná databáza vyhlásených neprijateľných podmienok. V súvislosti s tým, že v Dodatkoch k Zmluvám o pripojení č. B0643093 a č. A5571144 sa úprava zmluvnej pokuty a náhrady škody prelína jednak textovo a jednak výškou zmluvnej pokuty, je namieste s poukazom na text dodatku v čl. II bod 2.5. a čl. III. bod 3.7 preskúmanie, či Dodatok, prípadne Zmluva, neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred pred formulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne sťažuje, až znemožňuje. Pri podpise zmluvy/dodatku nevie spotrebiteľ posúdiť, či už bola niektorá zo zmluvných podmienok vyhlásená za neprijateľnú, aby sa vyhol uzavretiu zmluvy obsahujúcej neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu má jedinú možnosť výberu, a to zmluvu podpísať alebo nie, čo má za následok neposkytnutie služby.

V danom prípade žalobca zabezpečoval zmluvnou pokutou poskytnutie mobilných telefónov za akciové ceny, pričom zmluvná pokuta už priamo vyjadrovala rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Zaväzovala žalovanú počas celej doby viazanosti. Z bodu 2.5., čl. II Dodatkov tiež vyplýva, že účastník bol povinný podniku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, s odkazom na body 2.3, 2.4 článku, a to nielen pre nezaplatenie splatnej ceny za služby, za nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom vlastne dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Navyše sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto upravená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Žalobca si uplatnil nárok v tomto konaní z titulu náhrady škody, aby predišiel procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody. Uplatnil si náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov, nakoľko žalovaná získala tieto mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a boli jej poskytované zvýhodnené služby. Právo na náhradu škody je právom z porušenia, pričom predpoklady zodpovednostného práva sú iné ako porušenie práva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik

škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov, dôkazné bremeno znáša žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd poukazuje na čl. II. bod 2.5 a čl. III bod 3.7 Dodatkov k zmluvám, z ktorých vyplýva, že ku vzniku škody malo dôjsť nedodržaním doby viazanosti v súvislosti s poskytnutím SIM kariet. Táto škoda by mala predstavovať rozdiel medzi zľavnenou spotrebiteľskou a kúpnu cenou MT. V nadväznosti na uvedené ustanovenia, bol spotrebiteľ povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorá bola pretransformovaná v tomto prípade do náhrady škody. Za predpokladu, že zmluvná podmienka týkajúca sa zaplatenia zmluvnej pokuty bola už určená ako neprijateľná zmluvná podmienka, v súlade s ust. § 53a ods. 1 OZ, neprichádza do úvahy ani moderovanie výšky zmluvnej pokuty, pretransformovanej do náhrady škody podľa ust. § 454a OZ, keďže sa jednalo o neplatné zmluvné dojednanie.

Podľa názoru súdu. žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 2.5. Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie konkrétnej zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatkov, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, by žalovaná s veľkou pravdepodobnosťou nekupovala mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatkoch relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Z toho hľadiska teda inú, ako dohodnutú cenu za odpredaný telefón, nie je možné považovať za relevantnú. Bez významu je aj skutočnosť, že žalovaná využívala výhody paušálneho vzťahu, pretože výhody prestala využívať po tom, čo bolo ukončené poskytovanie služieb. Najneskôr sa tak stalo v období, kedy neboli zaplatené splatné faktúry, tzn. v období mesiacov marec až apríl 2012, tzn. asi rok po uzavretí Dodatkov k zmluvám o pripojení. Do uvedeného obdobia, pokiaľ žalovaná využívala výhody paušálneho vzťahu, aj za ne riadne platila.

Neplatné dojednanie nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania. Podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je protiprávnym úkonom, čo je jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu. Žalobca teda nepreukázal zodpovednosť za škodu, pre absenciu predpokladov jej vzniku.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 228,40 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne za čas od 24. 07. 2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Napriek tomu, že už bola zmluvná pokuta určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom iného súdu, súd vychádzajúc z novelizovaného o znenia ust. § 153a ods. 4 O.s.p., vyslovenie neprijateľnej podmienky zahrnul do výroku rozsudku a bez návrhu určil za neprijateľnú uvedenú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, v spojitosti s úpravou náhrady škody. Obe sú upravené z hľadiska následkov porušenia povinností spotrebiteľom, v rovnakej časti Dodatku a prelínajú sa. Preskúmanie zmluvnej podmienky upravenej vo výroku rozsudku je obsiahnuté v odôvodnení rozsudku. Dôvodom pre taký

postup je okrem aplikácie ust. § 153a ods. 4 aj existencia rôznych rozhodnutí súdov, ktoré preskúmavajú rovnaké zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 49 %, žalovaný do výšky 59 %, konečný úspech v spore mala žalovaná vo výške 51 %. V danom prípade sa jedná o nepatrný rozdiel v úspešnosti účastníkov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.