

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22P/185/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108232103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7108232103.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľa: D. P. A., Z. XX.XX.XXXX, B. A., B. Č. XX, zast. advokátkou Mgr. Marcela Grancová, Advokátska kancelária Kováčska č. 28, Košice proti odporkyni: F. A., Z. XX.X.XXXX, B. B., F. Č. X, zast. JUDr. Jaroslavom Novickým, advokátom, Advokátska kancelária, Františkánska č. 5, Košice, za účasti matky: F. A., Z. XX.XX.XXXX, B. B., F. Č. X, zast. advokátom JUDr. Jaroslav Novický, Advokátska kancelária, Františkánska č. 5, Košice v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o protinávrhu odporkyne o zvýšení výživného takto

rozhodol:

Konanie o zníženie výživného za obdobie od 1.8.2005 do 30.4.2011 **z a s t a v u j e .**

Návrh navrhovateľa na zníženie výživného za obdobie od 1.5.2011 do 30.5.2014 **z a m i e t a .**

Návrh navrhovateľa na zníženie výživného za obdobie od 31.5.2014 do budúca **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

Návrh odporkyne na zvýšenie výživného od 1.9.2008 do budúca **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zníženia výživného voči odporkyni, v tom čase F. F. A. Z. XX.X.XXXX zo sumy 4.500,- Sk, t.j. 149,37 EUR späťne od 1.8.2005 do 1.11.2007 na 3.500,- Sk mesačne, t.j. 116,18 EUR a od 1.11.2007 do budúca na 3.000,- Sk mesačne, t.j. 99,58 EUR. Svoj návrh odôvodnil tým, že na jeho strane došlo k z mene pomerov H. X.X.XXXX, keď začal bývať spoločne so svojou L. L. Q. a jej dvomi mal. deťmi a zakúpil si prostredníctvom hypotekárneho úveru v sume 900.000,- Sk byt, za tým účelom, aby si vyriešil svoju bytovú otázku. Prispieva na výživu mal. detí svojej družky a zároveň platí hypotekárny úver, vysoké výživné na dcéru F., mesačne aj dlžné výživné vo výške 2.000,- Sk a v dôsledku týchto vysokých výdavkov sa podľa neho stráca princíp rovnakej životnej úrovne povinného rodiča so životnou úrovňou mal. dcéry. S prihliadnutím na to, že matka maloletej od 25.10.2007 má živnosť, došlo k výraznému zvýšeniu jej príjmov, je výrazne v pluse, pretože vlastní nehnuteľnosť o trhovej hodnote približne 2.500.000,- Sk, t.j. 82.984,80 EUR, je tu dôvod podľa neho na zníženie výživného.

Matka F. F., ktorá ju zastupovala v tomto konaní až do dátumu dosiahnutia jej plnoletosti, čo bolo dňa XX.X.XXXX, protinávrhom, ktorý podala súdu dňa XX.X.XXXX, žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca na 250 EUR mesačne od 1.9.2008, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že týmto dátumom sa zvýšili potreby pre mal. F., pretože nastúpila na Š. H. T. V. A.. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Následne otec písomným podaním zo dňa X.X.XXXX zmenil svoj návrh v tom, že požadoval od 1.3.2009 znížiť výživné z jeho strany na sumu 83 EUR mesačne do budúca a zmenou návrhu zo dňa X.XX.XXXX žiadal znížiť výživné na sumu 10 EUR mesačne od 1.10.2009 do budúca.

Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že jeho pracovné miesto u zamestnávateľa T. Q. X.T., T..Q.. B. zrušené a došlo k rozviazaniu pracovného pomeru dohodou s uvedením dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP, z dôvodu organizačnej zmeny spočívajúcej v jeho nadbytočnosti ku dňu XX.X.XXXX. H. X.X.XXXX L. XX.X.XXXX B. X. T. H. XX.X.XXXX bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Sociálna poisťovňa rozhodla dňa XX.X.XXXX o tom, že bude dostávať dávku v nezamestnanosti vo výške 639,20 EUR v 30-dňovom mesiaci a vo výške 660,50 EUR v 31-dňovom mesiaci. Preto oproti čistému príjmu v zamestnaní, ktorý dosahoval v sume 984,59 EUR sa jedná o zníženie o 334,74 EUR, a preto podľa neho je tu dôvod na ďalšie zníženie výživného. Po vyčerpaní podpornej doby zostal nezamestnaný a preto je daný dôvod pre ďalšie zníženie výživného. So zvýšením výživného na návrh matky nesúhlasil.

Okresný súd Košice I v tejto veci rozhodol rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č.k. 22P 185/2008-584 tak, že znížil výživné zo strany navrhovateľa pre plnoletú odporkyňa F. A. zo sumy 4.500,- Sk, t.j. 149,37 EUR na 50 EUR mesačne od 1.12.2011 do budúca a v prevyšujúcej časti návrh na zníženie výživného zamietol. Rovnako zamietol aj návrh na zvýšenie výživného a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Odporkyňa v priebehu konania, dňa XX.X.XXXX dovŕšila plnoletosť a tak sa stala účastníčkou konania, pričom k návrhu svojej matky na zvýšenie výživného sa pripojila, s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa XX.X.XXXX č.k. 8Co 2/2013-345 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Dôvodom odvolacieho konania bolo, že proti rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť už od 1.5.2011 s prihliadnutím na to, že plnoletá F. nadobudla plnoletosť v F. a spotrebované výživné sa nevracia iba u maloletých detí.

Proti prvostupňovému rozsudku podali odvolanie aj matka a plnoletá F., žiadali zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2008 z dôvodu, že F. nastúpila na Š. V. Š. V. B., kde je život podstatne drahší. Podľa nich sa otec zbavil príjmu, z ktorého mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pretože z predložených dôkazov, je zrejmé, že odmietol ponúknuté iné pracovné miesto, u rovnakej spoločnosti, ktorá ho zamestnávala a súd sa nevysporiadal s výtlakami z internetu, kde boli inzeráty poisťovní s pracovnými pozíciami, kde otec mohol po skončení pracovného pomeru nastúpiť. Mohol prijať pracovné miesto F. A., avšak to nechcel, pretože chcel zostať so svojou družkou. Okrem toho sa súd nevysporiadal s tým, že otec predal polovicu svojho podielu na byte svojej družke a nie je známe, ako s kúpnu cenou naložil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku uzavrel, že prvostupňový súd dôsledne nezistil reálne možnosti a schopnosti otca, ani dôvody, pre ktoré už nedosahuje taký príjem, ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného, osvojil si tvrdenia otca, že mu jeho príjmy neumožňujú prispievať na výživu F., nevysporiadal sa s dôkazmi predloženými matkou, svedčiacimi o tom, že má stále schopnosti a možnosti zarábať v pôvodnom rozsahu, len ich účelovo nevyužíva, resp. snaží sa oficiálne vytvárať dojem nemajetného a uložil prvostupňovému súdu zistiť všetky tieto okolnosti, ktoré boli vytýkané v zrušujúcom uznesení a v dôvodoch odvolania, podaných účastníkmi konania. Pochybil, ak neskúmal, či otec skutočne pôsobil v relácii „Súdna sieň“ a s akým zárobkom, dostatočne nevyhodnotil, na základe akých úvah uveril jeho tvrdeniam, že ho v rozhodnom období zamestnávala na dohodu priateľka s takmer nulovým príjmom, a prečo sa uspokojil s tým, že si otec založil živnosť mimo oboru, v ktorom pôsobil takmer 10 rokov. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu vysporiadať sa s uvedenými dôkazmi a skutočnosťami, dôsledne ich vyhodnotiť a opätovne vo veci rozhodnúť.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu otec svoj návrh na zníženie výživného do dátumu po dosiahnutí plnoletosti odporkyne, do XX.X.XXXX vzal späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil s prihliadnutím na základnú zásadu Zákona o rodine, že spotrebované výživné u mal. detí sa nevracia.

S návrhom na späťvzatie súhlasila aj odporkyňa. Z toho dôvodu súd konanie o zníženie výživného za obdobie od 1.8.2005 do 30.4.2011 so súhlasom odporkyne zastavil v súlade s § 96 ods. 1,2 a dôvodmi pre zníženie výživné sa za toto obdobie už nezaoberal.

Predmetom konania zostal návrh na zníženie výživného od 1.5.2011 do budúca zo sumy 149,37 EUR na sumu 50 EUR mesačne v zmysle posledného návrhu navrhovateľa a návrh na zvýšenie výživného od 1.8.2009 zo sumy 149,37 EUR na 250 EUR mesačne.

V ďalšom dokazovaní sa súd dôsledne riadil zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu.

Naposledy bolo výživné pre vtedy maloletú F. zvýšené rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 22P 116/2005- 85 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 CoP 180/2006- 116 zo dňa XX.X.XXXX na sumu z 2500.- Sk na sumu 3000.- Sk mesačne za obdobie od 1.9.2003 do 31.12.2004 a od 1.1.2005 do budúca na sumu 4.500.- Sk, právoplatného dňa X.X.XXXX. Súd vychádzal z tej skutočnosti, že maloletá F. navštevovala X. J. I. Š.. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli, bola zamestnaná a jej čistý mesačný príjem činil XX.XXX.- Q. V. J. XXXX, V. J. XXXX - XX.XXX.- Q. T. V. J. XXXX - XX.XXX.- Q., dostávala bonus a rodinné prídavky 540.- Sk mesačne a bola V. H. F. V.. Otec žil s družkou a jej dvoma deťmi v X- D. B., A. Q. I. Z. O. Ú. I. XXX.XXX.- Q. V. J. XXXX F. X. XX.XXX.- Q. , V. J. XXXX - XX.XXX.- Q. , V. J. XXXX - XX.XXX.- Q., V. J. XXXX - XX. XXX.- Q.. V.D. X. F. D. V. F.. F..

Súd doplnil vo veci dokazovanie doplnením výsluchu účastníkov konania, matky plnoletej F., Q. L. Q., ako aj nasledujúcimi listinnými dôkazmi:

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že navrhovateľ bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v období od XX.X.XXXX L. XX.XX.XXXX, pričom dňom XX.XX.XXXX bol z evidencie vyradený z dôvodu začatia podnikania, ako samostatne zárobkovo činná osoba s príspevkom úradu. Počas doby evidencie nebolo navrhovateľovi ponúknuté vhodné voľné pracovné miesto, menovaný s úradom spolupracoval, hľadanie zamestnania preukazoval v zmysle zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Menovaný poberal dávky a príspevky ku dávne v hmotnej núdzi v období od X.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX T. V. H. H. X.XX.XXXX L. XX.X.XXXX B. T. X. L. Z., Z. V. F. V. Q. XX,XX M..

Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Krajského dopravného inšpektorátu vyplýva, že navrhovateľ nie je ani nebol v období H. X.X.XXXX L. T. V. V. V. M. K. I. X..

Z výpisu zo Ž. J. súd predovšetkým zistil, že navrhovateľ v období od XX.XX.XXXX L. X.X.XXXX V. Ž. Č. V. H. Q. Q. T. H. XX.X.XXXX L. X.X.XXXX Q. Č. V. H. H.. I. L. X. Z. I. J.. XXXX vyplýva, že celkový X. I. Ž. X. X.XXX,XX M. T. V. X.XXX,XX M.. I.A. L. X.XXX,XX M., L. X.

I. L. X. Z. I. J.. XXXX vyplýva, že C. X. X. X.XXX,XX M., V. X.XXX,XX M., I. L. X.XXX,XX M., L. X. X. Jednalo sa o príjem L. I. J.. XXXX I. O. Č. J. A..

I. Q. T. Q. X., T.Q., I. L. X.X.XXXX vyplýva, že navrhovateľ sa I. V. G. XXXX V. V. A., Z. X.:

- E., H. E. V. Z. X., X. Z.,

- V. Q., H. E. V. Z. X., X. Z.,

- J., H. E. V. Z. X., X. Z.,

- V. Q., V. H. E., Z. X. X. H., Q. V., X. A., X., Ž., B. A.,

- F. Q., H. E. V. Z. X., H. Q. Q. M. X. X. H.Ď. B., Z., B. B., A.. Doplnením tejto správy zo dňa XX.X.XXXX bývalý zamestnávateľ navrhovateľa uviedol, že sa navrhovateľ sa zúčastnil aj výberového konania na pozíciu J., H. Q. Z. X., H.. Q. X., X. A.. Ďalej uviedol, že navrhovateľa neuspel v žiadnom z uvedených výberových konaní a teda nemohol nastúpiť na žiadnu z uvedených pracovných pozícií. Menovanému nebola v súvislosti so skončením jeho pracovného pomeru ponúknutá žiadna konkrétna voľná pracovná pozícia a následne došlo k rozviazaniu pracovného pomeru s menovaným ku dňu XX.X.XXXX.

Súd si vyžiadajal aj daňové priznania F. Z., I. A. I., Ž. I. J. XXXX P. C. X. X. XX.XXX,XX M. T. V. XX.XXX,XX M., I. L. XXX,XX M., L. X.

I. J.. XXXX P. C. X. I. Ž.D. X. XX.XXX,XX M. T. V. XX.XXX,XX M., L. X. X. X.

I. J. XXXX podávala daňové priznanie aj X. F. A., z jej daňového priznania je C.Ý. X. XXX,XX M., V. Ž., I. L. XXX,XX M., L. X. X. P. K. L. X. I. Q. X. Q..

Z dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť súd zistil, že táto bola uzavretá s navrhovateľom zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice za účelom začatia prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti: Q. Č. V. H. Q.. Na základe tejto dohody bol navrhovateľovi zo štátneho rozpočtu poskytnutý X. Z. Ú. Z. Q. Q. Q. V. C. V. X.XXX,XX M. s tým, že výška príspevku je viazaná na dvojročné nepretržité vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti (H. XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX). Dohoda bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ k tomuto dôkazu doložil aj V. Q. X. L. H. I. K. Q. L. X. T. H. V. I. H. X,X,X/XXXX.

V zmysle zmluvy o podaní a použití umeleckých výkonov, ktorá bola uzavretá medzi Q. X. T. Q. T. Z. L. XX.X.XXXX, H. Z. I. V. V. J. Q. Q. L.T. XX.X.XXXX X. XXX M..

Právny zást. odporkyne písomným podaním dňa X.X.XXXX oznámil, že odporkyňa sa rozhodla prerušiť svoje V. Š. H. X.X.XXXX I. H. L., avšak v štúdiu mieni pokračovať. K prerušeniu štúdia došlo z dôvodu pretrvávajúcich a opakovaných súdnych konaní, ktorých je účastníčkou odporkyňa a jej otec. V dôsledku toho už odporkyňa neplatí za ubytovanie na D. Q. XX,XX M., ale uhradza svoje zdravotné poistenie mesačne vo výške XX,XX M.. V súčasnosti je registrovaná T. G. T. T. G. X., V. Z. B. Q., X. J. Č.. XXXXXX T. X. G. T. V. Q.Z. X. U. Q., Q..J..H... X. I. K. L. X. L. X. I. J.. XXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že H. V. T. J.. XXXX/XXXX H. X.X.XXXX L. XX.X.XXXX B. Š. X. J. L.O. V. Š. R. A. V. B., G. G.. Okrem tohto dokladu odporkyňa predložila súdu aj pokladničné doklady o svojich výdavkoch a vyčíslila priemerné mesačné výdavky v tomto období jún až L. XXXX Z. Q. XXX,XX M..

Z potvrdenia R. A. V. B., G. G. I. L. X.X.XXXX vyplýva, že rozhodnutím tejto fakulty má odporkyňa X. V. Š. I. H. H. X.X.XXXX L. X.X.XXXX.

Súd na pojednávaní dňa XX.X.XXXX doplnil výsluch účastníkov konania, pričom od navrhovateľa zistil, že podal návrh na zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyňi L. XX.X.XXXX a konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 38C 158/2014 s tým, že doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že u neho nastala zmena v tom, že od X.X.XXXX sa stal I. Q. L.-P. Q..J..H.. V. G. J., T. F. X. Z. X. Q. K., Ž. P. O. F. X. XXX M. F.. Pracuje viac menej v tom odbore, v ktorom pracoval u posledného I. T. Q. X., kde pracoval po dobu 10-tich rokov. Tam bol E. X. R. Z. F.. Poukázal na okolnosti, za akých bol ukončený jeho pracovný pomer s tým že vopred bolo oznámené, že sa budú rušiť ich pracovné miesta, a preto sa môžu uchádzať o výberové konanie na voľné pracovné miesta, ktoré sa objavili dňa X.X.XXXX. Spolu s kolegami sa preto prihlasovali na tieto rôzne pracovné miesta a chodili aj na výberové konania, či do Z. T. X., B. T. V. A.. Týchto výberových konaní sa zúčastňoval, teda bez ohľadu na to, či boli pre pracovné miesto V. A. alebo nie. Keďže na výberových konania neuspel, bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti ku dňu XX.X.XXXX a takto bolo zrušených až 40 pracovných miest V. A.Š.. Následne dostal od svojho zamestnávateľa H. V. Č. X.XXX M.. Navrhovateľ poukázal na to, že nemal žiadnu možnosť sa naďalej zamestnať V. T. Q. X., strata zamestnania na neho veľmi zle psychicky vplývala, a preto musel navštíviť psychiatra. Doložil súdu potvrdenie z X. Z. V. F. T. Q. I. X. T. F.. X. Z.Á. I. L. XX.X.XXXX, v ktorom sa uvádza diagnóza navrhovateľa: I. Ú. L. X..

Ďalej navrhovateľ uviedol, že po uplynutí podpornej doby bol evidovaný na úrade práce, ako nezamestnaný, T. H. X.XX.XXXX mu bola priznaná dávka V. O. Z. V. Q. XXX,XX M.. Medzitým uzavrel L. H. X. Č. Q. Q. L., ktorá vykonávala Q. X. R. H. J.. XXXX, ale zároveň pracovala v hlavnom zamestnaní vo G. K. C. A., kde mala riadnu mzdu. Táto činnosť sa ťažko rozbiehala a svedčí o tom aj L. X. P. L. I. J.. XXXX T. XXXX. Tieto následne navrhovateľ súdu predložil. H. X.X.XXXX mohol vykonávať tieto práce u Q. L. asi 10 hodín týždenne a odmena bola za X O.. X,XX M.. V tom období žiaden iný príjem nemal, ale popri tom poberal stále aj dávky v hmotnej núdzi. Jeho L. I. XXX M.. Mal záujem uzavrieť riadnu pracovnú zmluvu so Q. L., túto pracovnú zmluvu súdu aj predložil, avšak podmienka bola tá, aby mal vodičský preukaz. Keď proti nemu na podnet matky navrhovateľky

prebiehalo exekučné konanie, bol mu vodičský preukaz odobratý a vrátený mu bol až V. P. XXXX. To bola prekážka, aby mohol uzavrieť riadny pracovný pomer u svojej družky.

V. Z. XXXX vybavil živnosť na Q. X. Z., pretože mal záujem robiť niečo iné, keďže už dlho pôsobil v oblasti poisťovníctva. Bolo to lukratívne podnikanie, dostal aj príspevok z úradu práce, avšak prišla hypotekárna kríza a nehnuteľnosti sa ťažšie predávali, preto sa mu nedarilo. Predložil súdu I. Q. J. A. C. XX I. L. X.X.XXXX, z ktorej vyplýva, že za každý úspešný uzatvorený obchodný prípad mal obdržať províziu vo V. XX%.

Navrhovateľ uviedol, že naďalej žije so svojou družkou v X-D. B., na ktorý si zobral G. M.Š. V. J.. XXXX. Predložil súdu aj A. I., ktorou nadobudol predmetnú nehnuteľnosť. Čo sa týka G., túto spláca v priemere mesačne po XXX M., ale výška sumy sa mení. Pokiaľ bol zamestnaný, tak výšku týchto splátok realizoval on sám, a to X. XXX M., X. C. X.XXX M., avšak odkedy zostal nezamestnaný, tak spolu so svojou družkou, a to zo spoločných prostriedkov s tým, že s družkou riadne spolu hospodária. V. P. XXXX bola požiadavka banky taká, aby družka pristúpila ako Q. z dôvodu zachovania úrokovej sadzby, tak vtedy uzavreli vzájomne kúpnu zmluvu, ktorá bola čisto formálna a napriek tomu, že v nej bolo uvedené, že mu družka zaplatila I. X. X. X. B. XXX.XXX,- Q., to sa nikdy neuskutočnilo a ona mu žiadne peniaze nevyplácala. I. B. X. XXX M. F. a výdavky za tento byt realizuje jeho družka. On finančné prostriedky na to nemal, ani nemá. Rovnako družka platí zo svojho príjmu aj hypotéku. V súčasnosti je jeho družka I. V. F. Q. T. P. X. F.Z. X. V. Č. XXX M.. Z. X. Q. T. L. X. L.-P. I. J.. XXXX.

Navrhovateľ uviedol, že doposiaľ platí výživné na dcéru sumou 138,10 EUR s tým, že k tejto sume mu pripláca otec 11 EUR, tak, aby výška výživného dosiahla sumu 149,37 EUR. Takto je nútený platiť výživné pod hrozbou trestného stíhania a exekúcie. Aj tú sumu, ktorú vyrovnal ako svoj dlh na výživnom do dátumu plnoletosti dcéry F., vyplatil jeho otec.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že V. J.. XXXX zastupoval vlastníkov bytov v bytovom dome, v ktorom býva a mohol dostať odmenu od B. X. V. Q. XXX M., I. J.. XXXX bolo odhlasované, že už žiadna odmena sa nevyplácala. Ďalej uviedol, že Z. Q. A. T. Q. L.-P. Q..J..H.. z toho dôvodu, že sa s družkou dohodli tak, že to bude pre neho lepšie, keďže má na krku exekúciu, o ktorú sa mu stará odporkyňa. P. V. P. V. Š. K., Q. G. V. A.. Väčšinu svojho pracovného pôsobenia pracoval V. X..

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že sa I. P. X. B. Z. T. F. Č.. X, B., avšak trvalé bydlisko má stále V. A. Z. R.. O. Č.. XX. V. B. V. A. Z., B. V. A., Q. X., T. A. K. Q. V. V. P. F.. P. Q. H. X-D. B., A. P. V. V. P. F.. Zmena na jej strane nastala v tom, že od J.. XXXX býva takto s matkou V. B., nastúpila študovať L. X. J. Q. K. R., V. T. J. XXXX/XXXX Š. C.. Prvý semester za pomoci ťahákov a spolužiakov urobila, ale už druhý semester neukončila, preto sa rozhodla zvoliť úplne iný odbor a nastúpila v T. J. XXXX/XXXX Š. G. G. V. B.. Bolo to z toho dôvodu, že štúdium chémie nevládla a nemala k tomu žiaden vzťah. Uviedla, že v F. XXXX sa pokazil jej vzťah s otcom, odvtedy žiaden kontakt spolu nemajú a v dôsledku tých problémov, ktoré medzi nimi nastali, prerušila štúdium. Prvý semester ukončila skúškami, mala dobrý nábeh aj na ukončenie 2. semestra, ale to sa už nestalo a štúdium má prerušené L. P. XXXX s tým, že v ďalšom akademickom roku by chcela pokračovať v štúdiu. S matkou býva V. X. V. B., avšak v školskom J. XXXX/XXXX L. D., tak B. Z. D., chcela si to vyskúšať a takto bývala T. L. P. XXXX s tým, že mesačný poplatok X. XX M.. Uviedla, že mimoriadne výdavky u nej predstavujú výdavky na stravovanie, na diétnu stravu, pretože bolo zistené, že jej začína tukovať pečť a bolo jej odporúčané zníženie hmotnosti. H. P. XXXX sa preto stravuje diétne a navštevuje L., o čom predložila do spisu správu F. X. A. I. L. X.X.XXXX. V. J.. XXXX podávala daňové priznanie z toho dôvodu, že pracovala X. X. U., pre ktorú pracuje aj jej matka, v oblasti G. X., vykonávala P. T. X. T. K. R. X I. H. G.Č. X., z ktorých potom podávala daňové priznanie. Pokiaľ chcela začať robiť finančnú poradkyňa, musela urobiť Q. V. Z. B. V. T. XXXX, B. K. X Q., X. A. Q. XX M..

Pre svoju matku aj naďalej vykonáva T. X., za čo dostane od matky vreckové, prípadne poplatky vo výške XX - XX M.. Ďalšie výdavky predstavuje nákup študijných pomôcok, učebníc a podobne, mesačník MHD 13,90 EUR, poplatok za mobil 13 - 20 EUR mesačne, všetky tieto poplatky jej hradí matka. V čase, keď začala študovať, bola prijatá aj na G. G. L. X., avšak na toto štúdium nenastúpila, nastúpila Z. Q. K. R. V. B.. Matka jej dáva vreckové 45 EUR v mesiaci a za upratovanie 50 EUR. Nie je to však vreckové použiteľné iba pre ňu, pretože keď matka nestihne nakúpiť, tak používa tieto peniaze aj na nákupy.

Odporkyňa vykázala aj výdavky- náklady cestovného 3x v mesiaci B. - A. T. Q. V. J.. XXXX, čo odôvodňovala tým, že cestovala do Košíc ku svojim kamarátom a jednak má B. V. U. X. X..

Matka odporkyne vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď žiadala o zvýšenie výživného na vtedy ešte mal. dcéru, táto navštevovala H. T. V. A., tam začala študovať V. J.. XXXX, maturovala V. J. XXXX. Z. H. T. T. X-J. Š. a náklady v tejto škole spočívali v nákupe učebníc, návšteve školy, študijných pomôcok a podobne. Prax sa tam žiadna nevykonávala. Sporili na stužkovú 50 EUR každý rok, takže náklady stáli 200 EUR a boli tam aj mimoriadne výdavky na zakúpenie ošatenia, obutia a podobne. V. J.. XXXX sa spolu s dcérou presťahovala do B. a odvtedy žije s ňou V. X. X-D. B. H. V.F. XX F.. X-D. B. V. A., za ktorý platila XXX M., A. P. X. V.- V. V.F. XXX F., X., T. T. H. G. XXXX. Príjem z prenájmu vo V. XXX M. F.Z., P. H. V. P. L. X.. Za byt V. B. X. J. Č. XXX M..

Matka odporkyne uviedla, že P. Ž. T. P. X. Č. F. X. X. XXX M.. Pracuje ako G. X. X. X. U. Q.. Čo sa týka príjmu L.É. F., uviedla, že príjem z podnikania jej zabezpečila ona sama, tento príjem mal byť akousi výchovnou čiastkou, aby dcéra nadobudla zmysel pre hodnoty. Nakoniec, aby jej takto mohla zabezpečiť nejaký príjem, musela dcéra absolvovať skúšky V. Z. B., ktoré stáli nemalé finančné prostriedky a ktoré jej zaplatila ona. Keďže však dcéra nemá svojich klientov, vykonávala finančné poradenstvo pre klientov, ktorých mala ona.

V súčasnosti, keď má dcéra prerušené štúdium, jej nedáva ani vreckové, prevedie jej obyčajne nejaké peniaze na účet, aby dcéra mohla nakúpiť, dcéra si však intenzívne hľadá prácu. Pokiaľ sa uchádzala o štúdium na V. Š., tak podávali viacero prihlášok, za ktoré bolo treba platiť a L. X. nenastúpila, pretože sa rozhodli H. L. B.. T. V. T. P. X. Z. Q. K. R., avšak na iný odbor, než o aký mala záujem, takže musela nastúpiť na štúdium takého odboru, kde bola chémia. Štúdium však nezvládala, keďže chémiu mala naposledy na ZŠ, a preto v priebehu 1. ročníka toto štúdium zanechala. Po nástupe na G. G., štúdium nezvládla z psychických dôvodov, keďže sama sa začala stretávať so svojim otcom a všetko sa to otočilo proti nej, to čo uviedla, použil proti nej, dcéra bola z toho veľmi sklamaná a matka uviedla, že podľa nej aj priberanie na hmotnosti dcéry, súvisí s týmito problémami. Jej diétne stravovanie mesačne môže stáť 200 - 250 EUR. Čo sa týka žiadosti o poskytnutie internátu, tak matka uviedla, že ona sa presťahovala do B. V. G. XXXX, dcéra za ňou prišla V. T. XXXX, požiadala H. D., keďže K. B. F. V. A.. Rozhodla sa, že tam bude bývať, chcela si to vyskúšať. Napriek tomu, že plánovali predať B. V. A. a kúpiť si V. V. B., to sa im zatiaľ nepodarilo. B. Z. O. Č.. XX V. A. H. T. XXXX L. G. XXXX Z. X., chcela ho prenajať alebo predať, ale ani to sa jej nepodarilo.

Na základe výpovede účastníkov konania súd doplnil ďalšie listinné dôkazy:

I. Q. X. U. Q. V., Ž. F.J. A., Z. XX.X.XXXX V. J.. XXXX F. V. X. Q. V. F. X/XXXX T. XX/XXXX V. C. Q. XXX,XX M.. V. J.. XXXX I. H. H. X/XXXX L. X/XXXX K. B. Q. XX,XX M..

I. L. X. L. Q. I. Č. X. T. V., Ž. I. J.. XXXX X. X. X.XXX,XX M., V.L. X.XXX,XX M., V. O. P. L. Q. X.XXX,XX M., I. J.. XXXX X. X. XX.XXX,XX M., V. XX.XXX,XX M., I. L. XXX,XX M. T. L. X, I. J. XXXX X. X. XX.XXX,XX M., V. XX.XXX,XX M., I. L. X.XXX,XX M. L. XXX,XX M.. I. J.. XXXX X. X. XX.XXX M., V.L. XX.XXX,XX M., I. L. XX,XX M., L. X,XX M..

I. L. X. L.-P. Q..J..H.. I. J. XXXX V.V. Q. X., G. T. F. V. XX.XXX,XX M. T. Q. X. G. T. F. Z. X.XXX,XX M.. V. O. P. + X.XXX,XX M..

I. Q. B. X. F. A. I. L.T. X.XX.XXXX V., Ž. Z. V. J.. XXXX T. XXXX Z. V. Ž. H. I. V. G. I. V. B. B. XX, A. T. I. J.. XXXX F. B. V. P. H. V. V.Š. XXX,XX M. V. Č. (V. F. X/XXXX).

Odporkyňa napriek tomu, že má prerušené štúdium v akademickom roku XXXX/XXXX, stále zamestnanie si nenašla, predložila súdu pracovnú zmluvu, ktorú uzavrela so spoločnosťou J. Q..J..H.. B. T. A. - T.J. Q. Z. L. X. X.XX.XXXX, X. I. I. X.XX.XXXX T. L. H. Q. X. X. I. L. XX.XX.XXXX. Predložila súdu aj potvrdenie o mzde za Z. V. Q. XXX M. T. I. L. XXXX V. Q. XXX M..

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že zo strany navrhovateľa v priebehu konania bolo riadne zaplatené výživné v pôvodne určenej výške, podľa neho dlžné výživné nemá žiadne, naopak má preplatok. Podľa názoru právnej zástupkyne odporkyne preplatok nie je, ale podľa nich je nesporné, že navrhovateľ svoju vyživovaciu povinnosť splnil v pôvodnej výške a dlh na výživnom nemá.

Súd vypočul vo veci Q. Q. L., ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že od r. XXXX žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom. Dohodli sa spolu na tom, že navrhovateľovi hypotéku dajú a práve z toho dôvodu si ju vybavil on a za túto hypotéku kúpili byt, v ktorom začali žiť spolu. Jej predstava od začiatku bola taká, že polovicu z tohto bytu by potom obdržala a V. J.. XXXX, preto uzavreli vzájomnú kúpnu zmluvu s navrhovateľom. Napriek tomu, že v tejto zmluve sa uvádza, že vyplatila navrhovateľovi XXX.XXX,- Q., nie je to v zhode so skutočnosťou, pretože ona takéto peniaze nikdy nemala a nemohla mu takéto peniaze poskytnúť. Bolo to všetko iba kvôli banke, inak sa tento byt na jej osobu previesť nedal. K samotnému hypotekárnemu úveru pristúpila až niekedy V. J.. XXXX. Kým bol navrhovateľ zamestnaný, platil hypotéku on, potom začala hypotéku splácať ona, asi sumou XXX M. F. H. J.. XXXX, odkedy pristúpila k hypotekárnej zmluve ako spoludlžník, tak sa tento úver platí z jej účtu na účet banky. H. F. XXXX I. Q. L.-P. Q..J..H.., v ktorej je ona P. A. T. Q. a od toho času navrhovateľ pracuje v tejto spoločnosti v oblasti F. X., T. I.. On poistenie osôb vykonáva iba v malom rozsahu. Svedkyňa uviedla, že k výkonu tejto práce je potrebné vodičské oprávnenie, bez toho sa táto práca robiť nedá, resp. dala by sa vykonávať len s veľkým ťažkosťami, pretože za klientmi treba vycestovať a treba ich vyhľadávať, nielen V. A., ale aj v širokom okolí a iných okresoch. Pokiaľ bol v predchádzajúcom období u nej zamestnaný navrhovateľ na dohodu o pracovnej činnosti, jeho práca spočívala v tom, že oslovoval klientov a vyhotovoval ponukové listy viacerých X., aby si klienti mohli vybrať. Za to mu dávala odmenu takú, ako jej odporúčala ekonómka. Iba v tomto období vykonával prácu v oblasti X., v ostatnom období nie. Pamätala sa na to, že vykonával v určitom období J. F. X. J. A.. Odmena navrhovateľa vo výške X M. F. podľa nej bola adekvátna tej práci, ktorú vykonával, pretože všetku ostatnú prácu s klientmi vykonávala ona, ona ich navštevovala, ona s nimi jednala a podobne.

Svedkyňa tvrdila, že poplatky za byt a inkaso hradila ona.

Podľa § 163 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov u povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

Zákon o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú povinnosť (§ 62 ods. 1 a ods. 5 Zákona o rodine) a upravuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Cieľom ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb.

Na základe vykonaného dokazovania a cit. zák. ustanovení, súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného za obdobie po dosiahnutí plnoletosti odporkyne, t.j. H. X.X.XXXX do budúcnosti zamietol, pretože dospel k tomu záveru, že potencialita príjmov na strane navrhovateľa bola taká, že bol schopný platiť výživné pre navrhovateľku v pôvodne určenej výške 149,37 EUR. Súd takto rozhodol, napriek tomu, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by navrhovateľ svojim pričinením stratil I. V. T. Q. X., tak, ako to tvrdila matka odporkyne. Naopak, bolo v tomto konaní preukázané, že navrhovateľ sa zúčastňoval výberových konaní, na ktorých neuspel a preto s ním bol pracovný pomer skončený pre nadbytočnosť. Jeho zamestnávateľ mu neponúkol žiadne konkrétne voľné pracovné miesto.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že v posudzovanom období, po dosiahnutí plnoletosti odporkyne, navrhovateľ poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30 EUR, ale zároveň na základe dohody o pracovnej činnosti vykonával asistenta v odbore poisťovníctvo pre svoju družku L. Q.. Súd neuveril tvrdeniu navrhovateľa a svedkyne Q. v tom, že navrhovateľ zarobil D. X M. V. F. a táto suma bola adekvátna jeho práci. Podľa zváženia súdu to bola iba čiastka, ktorú mohla svedkyňa vykazovať ako jeho príjem tak, aby sa zachovali podmienky aj na poberanie dávok v hmotnej núdzi (teda tak, ako im to odporúčala ekonómka). Určite aj v tomto období bola využitá potencialita navrhovateľa a jeho dlhoročné skúsenosti v oblasti poisťovníctva. Potvrzuje to aj skutočnosť, že so svojou družkou riadne spolu hospodárili a spolu žili a družka bola ochotná platiť všetky výdavky spoločnej domácnosti, bývania, dokonca platiť aj hypotéku.

Napriek tomu, že od XX.X.XXXX mohol navrhovateľ nastúpiť do riadneho pracovného pomeru u svojej družky, tak sa nestalo, čo odôvodňoval tým, že nemal vodičské oprávnenie, ktoré mu bolo zobrať v exekučnom konaní, ktoré bolo začaté na návrh matky odporkyne. V podstate z toho vyplýva, že jej pričinením nemohol zarábať XXX M. F. a vodičské oprávnenie mu bolo vrátené až V. P. XXXX. Z výpovede L.D. Q. však vyplýva, že prácu X. T. B. V. H. by bolo možné vykonávať iba s veľkými ťažkosťami, čo však neznamená, že by sa táto práca nedala vykonávať vôbec. Takže za takýchto okolností súd mal za to, že práve táto okolnosť potvrdzuje potencialitu príjmu navrhovateľa, ktorý za takýchto okolností mohol v tomto období zarábať takú sumu peňazí, aby mohol plniť naďalej svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére. Následne sa navrhovateľ rozhodol podnikáť v oblasti J., teda v úplne inej oblasti, než v ktorej mal dlhoročné skúsenosti ako X. T. a napriek tomu, že on tvrdil, že nešiel do žiadneho rizika, pretože v tom čase to bolo veľmi lukratívne, a práve z toho dôvodu dostal aj finančnú podporu z úradu práce pre začatie činnosti samostatne zárobkovo-činnnej osoby, podľa zváženia súdu sa takto vystavil práve tomu riziku, že v tejto oblasti nemal dostatok skúseností a zručností, čo sa preukázalo

tým, že sa mu v tejto oblasti nedarilo a dosahoval nízky príjem. Preto podľa zváženía súdu aj v tomto období platí úvaha súdu o jeho potencionálnych príjmoch, na ktoré súd musel prihliadnuť a navrhovateľ sám dokázal, že táto potencionálna príjmu tu existuje, pretože naďalej platil výživné v pôvodne určenej výške. Súdom považoval za právne bezvýznamnú tú skutočnosť, že platil takto pod tlakom prebiehajúceho exekučného konania, prípadne hrozby trestného stíhania za zanedbania povinnej výživy. Ďalej súd zistil, že od X.X. XXXX sa navrhovateľ riadne zamestnal v spoločnosti Q. L., kde dosahuje príjem V. X. XXX M. F. a napriek tomu, že mohol sa stať Q. T. A. V. L.-P. Q..J..H., nestalo sa tak na základe jeho vlastného rozhodnutia, teda aj v tejto súvislosti potencionálna príjmov mohla byť vyššia, než v skutočnosti je, a preto súd aj v tomto období ponechal pôvodne určené výživné a návrh zamietol.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného prihliadol aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ V. J. XXXX previedol polovičný podiel X D. B. na B. Č.. XX V. A. Z. Q. L., L. Q.. Podľa zhodného prednesu navrhovateľa a svedkyne Q. I. L. Q. XXX.XXX Q. I. K. X. Z. nebolo zaplatené nič a jednalo sa o čisto formálny údaj, potom navrhovateľ takto finančne zvýhodnil svoju družku a vzdal sa možného príjmu z prevodu nehnuteľnosti. Zákon o rodine takéto konanie povinného definuje v cit. § 75 ods. 1 ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu svojho majetkového prospechu, a na takéto konanie súd pri rozhodovaní prihliada.

Súd v tomto konaní posudzoval aj návrh odporkyne na zvýšenie výživného za obdobie od X.X.XXXX L. B. a dospel k tomu záveru, že napriek tomu, že potencionálna príjmov na strane navrhovateľa bola v posudzovanom období taká, že bol spôsobilý platiť výšku pôvodne určeného výživného, to neznamená, že bol spôsobilý a schopný platiť vyššie výživné. Na strane odporkyne bolo nesporné, že sa zvýšili jej výdavky v súvislosti s nástupom Z. Q. Š., T. K. H. T. V. A. T. Z. T. Z. V. Š., K., Ž. Z. V. T. J. XXXX/XXXX Z. Q. K.Ú. R. V. B. T. V. T. J. XXXX/XXXX Z. G. G. V. B.. Preto podľa zváženía súdu zvýšenie jej potrieb bolo nesporné, avšak na strane navrhovateľa súd podmienky pre zvýšenie výživného súd nezistil. Pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného, súd stále vychádza nielen z odôvodnených potrieb dieťaťa, ale aj z možností a schopností povinného rodiča, ktoré boli také, ako bolo vyššie uvedené, a preto súd mal za to, že zákonné podmienky pre zvýšenie výživného dané nie sú. Naviac, niektoré výdavky odporkyne po nástupe na V. Š. súd nemohol zohľadniť, najmä s prihliadnutím na to, že tie neboli účelne vynaložené, napr. XX M. F. na B. H. V. D., najmä za tých okolností, že matka prenajímala X-D. B. V. B., Z. K. V. G. X. T. H. K. Z. V. B. V. A., A. K. X. T. X. O. T. V. G. XXXX.

Ďalej tým, že odporkyňa V. J.. XXXX dovŕšila plnoletosť, matka od tohto času už iba v minimálnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou o dcéru a v ešte menšej miere v období, kedy bola odporkyňa ubytovaná na D.. Preto aj na strane matky odporkyne sa predpokladá jej vyšší finančný podiel na výžive odporkyne. V priebehu konania súd zistil aj príjmy na strane odporkyne, ktorými mohla dopĺňať výživné svojich rodičov do potrebnej výšky.

Dôležitou skutočnosťou pre nezvýšenie výživného bola aj skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu, od T. XXXX má odporkyňa prerušené štúdium, takže za takýchto okolností jej výdavky nie sú zvýšené, a preto nie je dôvod na zvýšenie výživného. Nevznikajú jej výdavky dochádzkou do školy, ani nákupom učebníc a školských potrieb, naviac v mesiacoch Z. T. L. XXXX mala odporkyňa riadnu mzdu zo zamestnania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ žiadal o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti v súvislosti s tým, že odporkyňa prerušila štúdium na V. Š., súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného za obdobie od XX.X.XXXX L. B. vylúčil na samostatné konanie, pretože ďalšie rozhodnutie súdu závisí od toho, či nedôjde k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa v konaní sp. zn. 38C 158/2014, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Súd v tomto konaní žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V konaní o zníženie a zvýšenie výživného do dátumu plnoletosti odporkyne, resp. o zastavení konania súd o trovách konania rozhodol podľa ust. §146 ods. 1 písm. a/, c/ O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu; a podľa písm. c/ ak bolo konanie zastavené.

V konaní o zníženie a zvýšenie výživného po dátume plnoletosti odporkyne súd s prihliadnutím na pomerný úspech a neúspech účastníkov v tomto konaní, o trovách konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ v tomto konaní žiadal znížiť výživné zo sumy 149,37 EUR na rôzne čiastky, v konečnom dôsledku na XX M. F., avšak úspešný v tomto konaní nebol, odporkyňa žiadala zvýšiť toto výživné na 250 EUR mesačne od 1.9.2009, taktiež úspešná v tomto konaní nebola, a preto súd považoval za správne a spravodlivé rozhodnúť o trovách konania tak, ako bolo vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.