

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207627
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614207627.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: U. Q., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXX, XXX XX W. R., v konaní o zaplatenie 1.898,85 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/245/2014-36 zo dňa 28.11.2014, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/245/2014-36 zo dňa 28.11.2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 15.01.2015 doručeným okresnému súdu dňa 19.01.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd konanie zastavil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 1.898,85 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 1.898,85 eur s príslušenstvom zastavil.

Z obsahu súdneho spisu krajský súd zistil, že okresný súd nevyzval odporkyňu, aby sa poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Preto tak výzvou zo dňa 25.02.2015 doručenou odporkyni dňa 26.02.2015 urobil krajský súd (č.l. 46). Odporkyňa sa do dnešného dňa k výzve nevyjadrila. Nakoľko sa odporkyňa v stanovenej lehote a to 5 dní od doručenia výzvy nevyjadrila, má sa za to, že so späťvzatím návrhu nevyjadrila nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporkyňa by mala právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť čím z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Náhrada trov konania, však odporkyňa nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.