

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. detí X.: N. A.. XX.XX.XXXX, P. A.. XX.XX.XXXX, D. A.. XX.XX.XXXX, Y. A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, detí rodičov: matky H. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X.Á. A. Q., S..Č.. A., F. X. F. XX a neb. otca H. P., N.. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd neschvaľuje právny úkon - odmietnutie dedičstva, ktorý v mene mal. detí X.: N. A.. XX.XX.XXXX, P. A.. XX.XX.XXXX, D. A.. XX.XX.XXXX, Y. A.. XX.XX.XXXX urobila zákonná zástupkyňa - matka H. X., A.. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní po nebohom P. N., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7D/83/2014, 3D Not 251/2014, na Notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Barabáša, dňa 13.01.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Notársky úrad JUDr. Ľubomíra Barabáša v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva, ktorý za mal. deti - N., P., D. Y. Y. urobila zákonná zástupkyňa - matka H. X., v dedičskom konaní po nebohom P. N., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7D/83/2014, 3DNot 251/2014 na Notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Barabáša, dňa 13.01.2015.

Uznesením č.k. 5P/14/2015 - 3 zo dňa 06.02.2015 súd začal konanie vo veci a uznesením č.k. 5P/14/2015 - 5 zo dňa 06.02.2015 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za opatrovníka pre mal. deti X., pre toto konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 matka maloletých detí súdu uviedla, že toto dedičské konanie je vedené po starom otcovi otca mal. detí z matkinej strany. Na otázku súdu, prečo odmietla dedičstvo po prastarom otcovi svojich detí, matka maloletých detí uviedla, že to pochopila tak, že tento majetok v tomto konaní by mal nadobudnúť jej manžel - otec maloletých detí, ktorý taktiež už zomrel a jeho majetok bol predĺžený a bojí sa toho, že takýto predĺžený majetok nadobudnú jej deti. Otec mal. detí, ktorého právom dedia bol H. P., ktorý zomrel v r. 2014. Konanie ešte nie je skončené, je vedené na Notárskom úrade JUDr. Kupcovej. Tam by mal byť prejednávaný rodinný dom, ktorý zdedil po starých rodičoch v podiele 1/8-ina. Podľa vedomostí matky, otec mal. detí mal zanechať veľa dlhov, dedičské konanie nebolo ukončené, avšak tam ešte dedičstvo neodmietala. Ďalej matka mal. detí uviedla, že, keď odmietla dedičstvo po neb. N., nepýtali sa jej na notárskom úrade, prečo tak robí a ani to bližšie nevysvetľovala. Matka detí nemá vedomosť o tom, či P. N. zanechal nejaké dlhy, myslí si však, že bol majetnejší, chodil po svete, osobne ho nepoznala.

Opatrovník maloletých detí X. v tomto konaní - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na pojednávaní uviedol, že zo zápisnice o pojednávaní v dedičskom konaní vyplýva, že ide o dodatočné prejednanie dedičstva po neb. prastarom otcovi N.. Na pojednávaní zastupovala mal. deti ich matka. Matka na pojednávaní u notára dedičstvo za mal. deti odmietla, vzhľadom k obave z dlhov ich otca. Ďalej uviedol, že má za to, že v prípade, žeby mali deti dedičť dlhy, nie je v ich záujme dedičstvo prijať. Zástupkyňa opatrovníka sa nevedela k veci presnejšie vyjadriť, keďže nemá súpis, či je alebo nie v záujme mal. detí schváliť takýto právny úkon. V spise nie je k dispozícií súpis majetku a teda nie je zjavné, či bolo dedičstvo predĺžené alebo nebolo.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 7D/83/2014 je zjavné, že konanie sa začalo na návrh, podaný P. N., A.. XX.XX.XXXX, ide o dodatočné konanie o novoobjavenom majetku po nebohom P. N., A.. XX.XX.XXXX, N. XX.XX.XXXX a to novovytvorené parcely nachádzajúce sa v k.ú. X. A. Q., tak ako sú zakreslené v GP č. XX/XXXX, F. Č.. XXXXX/X o výmere 75 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísaná na LV XXXXX, Q. O..Ú.. X. A. Q.. V dedičskom spise sa nenachádza súpis majetku poručiťa, ani určenie všeobecnej, či čistej hodnoty dedičstva. Zo Zápisnice o pojednávaní spísanej na Notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Barabáša, dňa 13.01.2015 vyplýva, že na pojednávaní boli prítomní H. N., P. N. a matka maloletých detí H. X.. Ďalej je v zápisnici uvedené, že matka maloletých detí po poučení výslovne vyhlásila, že ako zákonná zástupkyňa maloletých dedičov, dedičstvo za maloletých dedičov odmieta. Ostatní účastníci uviedli, že nepoznajú prekážky, ktoré by im bránili dedičť a dedičstvo neodmietajú.

Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že predmetný právny úkon - odmietnutie dedičstva za maloleté deti, ako maloletých dedičov, nebol vykonaný v ich prospech. Z listín nachádzajúcich sa v predložnom dedičskom spise je zjavné, že predmetom prejedávania budú len aktíva, nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v k.ú. X. A. Q.. A teda, z dosiaľ vykonávaného šetrenia v dedičskom konaní vyplýva, že dedičstvo po neb. P. N. nie je predĺžené.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.