

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/426/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204005
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813204005.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r.o., so sídlom v Českej republike, Praha, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26 429 705, práv. zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni N. B., D.. XX. XX. XXXX, N. F., I. XXXX/XX, o uplatnenie pohľadávky 1.999,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom Čajakova 1, Košice, je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 238,12 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplataenia zmenkovej sumy vo výške 1.999,- Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 4.422,05 Eur od 19. 07. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 6.986,82 Eur, zo sumy 4.411,99 Eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 617,68 Eur, zo sumy 4.406,99 Eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 650,03 Eur, zo sumy 4.396,99 Eur od 05. 08. 2011 do zaplataenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 4.422,05 Eur od 24. 11. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 367,37 Eur, zo sumy 4.411,99 Eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 40,73 Eur, zo sumy 4.406,99 Eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 42,86 Eur, zo sumy 4.396,99 Eur od 05. 08. 2011 do zaplataenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 14,74 Eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Tunajší súd rozsudkom 9C/426/2013 - 68 zo dňa 19.11.2014 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi :

1.) zmenkovú sumu vo výške 1.999,- Eur

2.) zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne:

- zo sumy 4.422,05 Eur od 19. 07. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 6.986,82 Eur,

- zo sumy 4.411,99 Eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 617,68 Eur,

- zo sumy 4.406,99 Eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 650,03 Eur,

- zo sumy 4.396,99 Eur od 05. 08. 2011 do zaplataenia,

3.) 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy:

- zo sumy 4.422,05 Eur od 24. 11. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 367,37 Eur,

- zo sumy 4.411,99 Eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 40,73 Eur,

- zo sumy 4.406,99 Eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 42,86 Eur,

- zo sumy 4.396,99 Eur od 05. 08. 2011 do zaplataenia,

4.) zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 14,74 Eur, spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni tiež uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 257,34 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. V časti náhrady trov

navrhovateľa proti vedľajšiemu účastníkovi, súvisiacich so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, súd uviedol, že rozhodne osobitným uznesením.

Dňa 23. 10. 2013 oznámil Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom Košice, Čajakova 1, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhovateľ namietol prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka. Odporkyňa sa k vstupu nevyjadřila.

Dňa 23. 10. 2014 oznámil vedľajší účastník, bez konkrétnejšieho odôvodnenia, že vystupuje z predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súd doručil vystúpenie vedľajšieho účastníka z konania navrhovateľovi, ktorý oznámil súdu, že netrvá na podanej námietke neprípustnosti vstupu a túto berie späť. Keďže vedľajší účastník svojim konaním zaviniť vznik trov, navrhovateľ si uplatnil náhradu trov v súlade s ust. § 147 O. s. p..

Podľa §147 ods. 1 O. s. p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa §149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S poukazom na vystúpenie vedľajšieho účastníka z konania, navrhovateľ si uplatnil v súlade s ust. § 147 O. s. p. náhradu trov, ktoré svojim vstupom a následným vystúpením z konania, zaviniť pôvodný vedľajší účastník - Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS). Navrhovateľ si uplatnil voči vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu zo vznesenej námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 02. 12. 2013 a zo späťvzatia uvedeného podania zo dňa 27. 11. 2014.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uvedené úkony, pretože dospel k záveru, že v tomto prípade pôvodný vedľajší účastník zaviniť vznik týchto trov tým, že vstúpil do konania a následne bez konkrétneho odôvodnenia z konania vystúpil.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Odmena za jeden úkon predstavovala výšku 91,29 Eur, spolu za dva úkony 182,58 Eur. V zmysle ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, ku každému úkonu právnej pomoci sa pripočítava režijný paušál, výška ktorého predstavovala v roku 2013 sumu 7,81 Eur a v roku 2014 sumu 8,04 Eur. Hodnota paušálu k týmto dvom úkonom predstavovala výšku 15,85 Eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH. Daň z pridanej hodnoty zo sumy 198,43 Eur predstavovala sumu 39,69 Eur, tzn. trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 238,12 Eur. Pôvodný vedľajší účastník bude povinný zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa, v súlade s ust. § 147 ods. 1 O. s. p., s použitím ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.