

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201347
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113201347.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: G.. F.Y., bytom E..66, S. 46 D., právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom v Nitre, Farská č. 25 proti odporcovi: Základná škola, Sokolníky č. 8, 951 46 Podhorany, IČO: 37866893, za účasti vedľajšieho účastníka: Obec Podhorany, zastúpená starostkou obce Mgr. Magdalénou Bogyovou, Mechenice 51, 951 46 Podhorany, IČO: 00 308 374, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Michalom Luprichom, bytom Nitra, Turistická č.22 o zaplatenie sumy 715,75 eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 715,75 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 1.6.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania, vrátane trov štátu, rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 16.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 715,75 eur istiny s príslušenstvom, titulom nevyplateného rozdielu na mzde, vrátane mzdy za nevyčerpanú dovolenku, ako aj náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Cpr/2/2013-20 zo dňa 23.1.2013, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridriavajú návrhu, nakoľko nárok navrhovateľa predstavuje doplatok mzdy za obdobie od 1.1.2012 do 23.4.2012 z dôvodu, že navrhovateľ pôsobil vo funkcii riaditeľa školy, pričom z tejto funkcie bol neúčinne odvolaný, keďže rozhodnutie o odvolaní bolo zrušené Krajským školským úradom, ktorý bol na odvolanie príslušný. V tejto súvislosti poukazujú aj na rozhodnutie NSSR sp. zn.10RKS/5/2008. Doplatok mzdy navrhovateľovi predstavuje v hrubom čiastku 933,69 eur za obdobie od 1.1.2012 do 23.4.2012 a v čistom to predstavuje žalovanú sumu. Navrhovateľ výzvou zo dňa 22.11.2012 ktorá bola odporcovi doručená dňa 26.11.2012 požiadal Obec Podhorany o náhradu mzdy, ktorú si aj vyčíslil. Odporca namietal vecnú nepríslušnosť Krajského školského úradu. Pôvodne konanie prebiehalo na OS NR 7C/16/2012, jednalo sa o konanie o neplatnosť odvolania z funkcie, kde navrhovateľ bol navrhovateľom a odporcom bola Obec Podhorany. OS NR uznesením č. k. 7C/16/2012 - 8 zo dňa 4.6.2012 konanie zastavil a vec postúpil na rozhodnutie Krajskému školskému úradu v NR. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.6.2012. Z tohto dôvodu KŠÚ bol oprávnený vo veci rozhodovať, pokiaľ by nemohol vo veci rozhodovať ani KŠÚ došlo by k tzv. odmietnutiu práva, pretože rozhodovať vo veci nebol príslušný Okresný súd. Neexistuje žiadne rozhodnutie, ktorým by bol navrhovateľ odvolaný z funkcie riaditeľa, preto na mzde za január - apríl 2012

vznikol rozdiel, ktorého sa v tomto konaní domáhajú a ktorého výška bola preukázaná aj znaleckým dokazovaním.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu výpovede právnej zástupkyne, žalovanú sumu mu vypočítala ekonómka z dostupných podkladov. Na jeho výzvu zo dňa 22.11.2012 obec Podhorany reagovala tak, že správne konanie prerušila. Do doby než mu doručili odvolanie z funkcie riaditeľa, vykonával funkciu riaditeľa a Mgr. Bihány bol jeho zástupca. Keď ho z funkcie odvolali, pôsobil ako zástupca a Mgr. Bihány bol dočasne riaditeľom. Kým bol vo funkcii riaditeľa, podpisoval sa do zvláštnej knihy príchodov, ktorá bola len pre riaditeľa v riaditeľni a po odvolaní z funkcie sa do knihy príchodov pre ostatných zamestnancov nepodpisoval. Do práce však chodil, učil. Nemohol to ďalej psychicky znášať, preto ukončil pracovný pomer dohodou, s novým riaditeľom ktorý tam prišiel 1.4.2012. Nie je pravda, že by mu pán Bihány zo svojej odmeny vyplatil 1000 eur. V roku 2010 sa realizovala rekonštrukcia školskej jedálne od konca mája do konca júna alebo júla, bolo potrebné zabezpečiť bezpečnosť detí, ako aj upratať neporiadok po týchto stavebných úpravách a ľudia, ktorým dal odmeny, zabezpečovali bezpečnosť detí počas rekonštrukcie, doprevádzali ich, upratovali aj stavebný neporiadok, preto sa rozhodol im dať odmeny, hoci to mohol urobiť aj tak, že by objednal upratovaciu firmu a potom by náklady za upratovanie znášala obec.

V tom čase právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že trvajú na vyjadreniach v odpore, navrhovateľ porušil finančnú disciplínu a na základe toho bol odvolaný z funkcie riaditeľa školy. Podľa nich Krajský školský úrad nemal právo rozhodovať vo veci. Preto aj podali návrh na KS v NR a žiadajú, aby KS v NR zrušil rozhodnutie, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa. Navrhovateľ bol odvolaný z funkcie riaditeľa z dôvodu, že porušil finančnú disciplínu.

Zástupcu odporcu Rudolf Vozár na pojednávaní uviedol, že pôsobí vo funkcii riaditeľa od 1.4.2012. S podaným návrhom nesúhlasia, nakoľko navrhovateľ porušil vo funkcii riaditeľa finančnú disciplínu, preto ho starostka z tejto funkcie odvolala. Následne pôsobil vo funkcii riaditeľa školy pôvodný zástupca riaditeľa a riaditeľ sa stal zástupcom. Riaditeľ má iný funkčný príplatok, ako zástupca riaditeľa, preto predpokladá, že navrhovateľ poberal nižšiu mzdu z dôvodu, že mu už nepatrí príplatok za funkciu riaditeľa. Poberal len základný plat + príplatok za zastupovanie riaditeľa. Pán. Bihány mu povedal, že navrhovateľ mu v roku 2010 vyplatil odmenu vo výške 1710,05 eur z ktorej mu p. Bihány 1000 eur dal. Jednalo sa o "pozornosť podniku", nikomu inému nemusel časť zo svojej odmeny vrátiť. Toto svedčí o charaktere človeka. Pán Bihány svedčiť nepríde, lebo nechce mať s navrhovateľom nič spoločné. V riaditeľni nebola žiadna špeciálna podpisová kniha.

Splnomocnený zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že navrhujú, aby súd návrh zmietol. Predložili súdu správu z overenia výplát miezd a odmien za december 2010 ZŠ Podhorany, z ktorej správy vyplýva, že boli zamestnancom školskej jedálne a družiny vyplatené odmeny za činnosť školskej jedálne a školskej družiny z originálnych kompetencií. Nemali v pracovných výkazoch uvedené činnosti, ktoré by vykonávali pre školskú jedáleň a školskú družinu a z tohto dôvodu im boli odmeny vyplatené v rozpore s §31 ods.1 písm. a) zák.č.523/04 ako aj v rozpore s čl.3 ods.2 všeobecného záväzného nariadenia obce Podhorany č.3/2009. Navrhovateľ nebol platne odvolaný z funkcie riaditeľa, ale nemohol byť platne odvolaný, pretože KŠÚ vrátil vec obci na rozhodnutie, aby vo veci konala a rozhodla a navrhovateľ medzi tým ukončil pracovný pomer dohodou, teda obec nemohla nanovo rozhodnúť o jeho odvolaní. Navrhovateľ porušil dobré mravy, keď vyplatil odmeny osobám, ktorým nemal. Nepostupoval v súlade so zákonom. Žiadne iné záujmy nesmú byť povýšené nad zákon. Navrhovateľ spôsobil škodu vo výške 2300,47 eur, vyplatením odmien zamestnancom, čo je v rozpore s dobrými mravmi a bolo by tiež v rozpore, ak by súd jeho návrhu vyhovel a ak by mu bola vyplatená ďalšia suma, ktorá neprevyšuje ním spôsobenú škodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s návrhom, s odvolaním z funkcie, s dohodou o skončení prac. pomeru, so žiadosťou o dohodu, s rozhodnutím KŠÚ Nitra č.2012/01204, s rozhodnutím obce Podhorany, s identifikačnými údajmi, s výpisom z OR, s platobným rozkazom, s odporom proti PR, s návrhom na KS v NR, s rozhodnutím Obce Podhorany, s vyjadrením ministerstva, so žiadosťou o právne posúdenie, s vyjadrením k vecnej a právnej stránke, s výzvou navrhovateľa, s vyjadrením Krajskej prokuratúry, s podnetom, s upovedomením obce Podhorany, s výpoveďou pracovnej zmluvy, so žiadosťou o dohodu, s rozhodnutím o znížení stavu zamestnancov, s dohodou o zmene pracovných podmienok, s oznámením

o výške a zložení funkčného platu, s poverovacou listinou, s odvolaním z funkcie, s menovaním do funkcie, s pracovnou zmluvou, s odpoveďou, s vyjadrením Rady školy, s pozvánkou na zasadnutie Rady školy, s návrhom na odvolanie riaditeľa, s protestom ZŠ, s dodatkom, s odstúpením podania, s právnym rozborom, s opatreniami, so zápisnicou o prerokovaní 7/2010, so správou č.7/2010, so žiadosťou obce, s odpoveďou, s metodickým usmernením, so zápisnicou o prerokovaní správy a výsledku kontroly, s námietkami, s dodatkom, so správou o výsledku, so správou z kontroly, s vyjadrením k odporu, s odpoveďou, s oznámením o výške a zložení funkčného platu, s vyjadrením odporcu, so mzdovými podkladmi, s dohodou o zmene, so žalobou na KS v NR, s uznesením KS v NR č.k.26 S 4/2013-93, so Znaleckým posudkom č.5/2014, z neho so záverom, s vyjadrením PZN, s oznámením o ukončení právneho zastúpenia, so správou z overenia výplat miezd a odmien za december.2010 v ZŠ Podhorany, s licenciou, s oznámením o vstupe VÚ, s odvolaním plnomocenstva, s pripojeným spisom KS v NR č.26 S 4/2013, s uznesením KS v NR zo dňa 17.9.2013, s výpisom z knihy dochádzky v prílohovej obálke a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 14.11.2008 Pracovnú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ pracoval ako učiteľ, s dňom nástupu do práce 18.11.2008, ktorý bol zároveň dňom vzniku jeho pracovného pomeru v súčinnosti s vymenúvacím dekrétom Obce Podhorany zo dňa 14.11.2008 a pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 17.11.2013.

Menovacím dekrétom Obce Podhorany zo dňa 14.11.2008 bol navrhovateľ menovaný do funkcie Riaditeľa ZŠ s účinnosťou od 18.11.2008, pričom funkčné obdobie mu malo skončiť dňa 17.11.2013.

Dňa 1.1.2012 bolo navrhovateľovi doručené zo strany odporcu Oznámenie o výške a zložení funkčného platu s účinnosťou od 1.1.2012, kde tarifný plat podľa § 7 ods. 10 zákona bol určený vo výške 622 eur, zvýšenie platovej tarify podľa § 7 ods. 11 Zák. vo výške 149,50 eur, príplatok za riadenie podľa § 8 Zák. vo výške 87 eur, teda funkčný plat spolu predstavoval sumu 858,50 eur.

Dňa 9.1.2012 bolo navrhovateľovi doručené zriaďovateľom - Obcou Podhorany Odvolanie z funkcie riaditeľa zo dňa 5.1.2012 s účinnosťou od 9.1.2012 za závažné porušenie všeobecne záväzných predpisov v zmysle § 3 ods. 7 písm. c) Zák. č. 596/2003 Z. z.

Na základe Poverovacej listiny Obce Podhorany zo dňa 5.1.2012 bol Mgr. Daniel Bihany poverený na zastupovanie riaditeľa ZŠ v plnom rozsahu výkonu funkcie s účinnosťou od 9.1.2012 do doby výberového konania a menovania riaditeľa ZŠ, najdlhšie však do 9.7.2012.

Dňa 12.1.2012 účastníci konania uzatvorili Dohodu o zmene pracovných podmienok s účinnosťou od 9.1.2012, na základe ktorej mal navrhovateľ vykonávať prácu zástupcu riaditeľa u odporcu a zmena pracovnej zmluvy bola dojednaná na dobu počas trvania poverenia vedením školy Mgr. Daniela Bihányho a do ukončenia výberového konania na miesto riaditeľa školy, najdlhšie do 30.6.2012.

Odporca dňa 11.4.2012 vydal Rozhodnutie o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce a pracovná pozícia navrhovateľa ako učiteľa matematiky sa stala dňom 11.4.2012 nadbytočnou a uvedeným dňom sa zrušila. Odporca dal navrhovateľovi výpoveď dňa 14.11.2008, výpovedná doba mu mala uplynúť dňa 31.7.2012 a dňa 21.4.2012 navrhovateľ požiadal odporcu o skončenie pracovného pomeru dohodou a dňa 23.4.2012 účastníci konania uzatvorili Dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 23.4.2012 z organizačných dôvodov a keďže navrhovateľ požiadal o skončenie pracovného pomeru dohodou pred začatím plynutia výpovednej doby, prináležalo mu odstúpné vo výške 3 funkčných plátov s termínom výplaty v mzde za mesiac apríl 2012.

Navrhovateľ proti rozhodnutiu zriaďovateľa o odvolaní z funkcie riaditeľa školy podal žalobu na Okresný súd Nitra (vyplýva z rozhodnutia KŠÚ v Nitre č.2012/01204 zo dňa 13.7.2012), ktorý uznesením č. k. 7C/16/2012-8 rozhodol, že konanie zastavuje a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil na Krajský školský úrad v Nitre, ktorý Rozhodnutím č. 2012/01204 zo dňa 13.7.2012 v zmysle § 59 ods. 3 Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil rozhodnutie Obce Podhorany vydané starostkou obce Mgr. Magdalénou Bogoyovou zo dňa 5.1.2012, ktorým bol navrhovateľ odvolaný z funkcie riaditeľa Základnej školy v Podhoranoch a vec vrátil Obci Podhorany na nové konanie a rozhodnutie.

Obec Podhorany svojim Rozhodnutím č. k 11/2012 zo dňa 9.11.2012 správne konanie voči navrhovateľovi, začaté Rozhodnutím Obce Podhorany zo dňa 5.1.2012 č. j. 11/2012 o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa školy zastavila a o trovách konania rozhodla tak, že účastníci správneho konania nemajú nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že správne konanie bolo zastavené podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, nakoľko navrhovateľ odo dňa 24.4.2012 už nebol zamestnancom školy alebo školského zariadenia, keď pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou a zanikla mu aj funkcia riaditeľa, ktorú vykonával. Z tohto dôvodu nebolo možné opätovne rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa z funkcie, ktorú už nevykonával a odpadol tak dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Z pripojeného spisu KS v Nitre sp.zn.26S/4/2013 súd zistil, že zriaďovateľ Obec Podhorany ako navrhovateľ sa obrátil na súd so žalobou proti rozhodnutiu Krajského školského úradu z 13.7.2012 č. k. 2012/01204 a proti postupu KŠÚ, kde za účastníka na strane odporcu bol označený Obvodný úrad, odbor školstva, Štefánikova tr.69, Nitra s poukazom na skutočnosť, že KŠÚ bol od 1.1.2013 na základe Zák. č. 345/2012 Z. z. zrušený a jeho právomoci prevzal vyššie označený odporca. KS v Nitre Uznesením č. k. 26S/4/2013-93 zo dňa 17.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2013 a vykonateľnosť dňa 15.11.2013 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že KS v Nitre dospel k záveru, že KŠÚ bol kompetentný rozhodovať o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o odvolaní z funkcie riaditeľa školy ako orgán v druhom stupni správneho konania s poukazom na rozhodnutie NSSR sp.zn.10Rks 5/2008 zo dňa 28.10.2008. Zároveň dospel k záveru, že navrhovateľ Obec Podhorany napádajúc rozhodnutie odvolacieho orgánu verejnej správy - KŠÚ v Nitre (od 1.1.2013 Obvodného úradu, odboru školstva, Nitra) č. k. 2012/01204 zo dňa 13.7.2012, ktorý jeho rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nespĺňa podmienku aktívnej procesnej legitímácie podľa § 250 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého navrhovateľom môže byť iba fyzická, alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že je ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach, pričom navrhovateľ (v tomto konaní vedľajší účastník) nemá postavenie účastníka správneho konania, ktorý by bol ukrátený na svojich právach, ale má postavenie správneho orgánu v prvom stupni, ktorého rozhodnutie sa v odvolacom konaní pred odporcom preskúmavalo.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal náhrady mzdy vo výške 715,75 eur, ktorá pozostávala z rozdielu medzi mzdou, ktorá mu mala byť vyplatená a ktorá mu skutočne bola vyplatená ako znížená na základe nezákonného odvolanie z funkcie riaditeľa za obdobie od mesiaca január, február, marec v sume 261,96 eur (3x 87,32 eur - čistá mzda) ako aj z rozdielu mzdy za mesiac apríl 2012, ktorej súčasťou bola náhrada mzdy za nevyčerpanú dovolenku ako aj odstupné, to všetko v sume 453,79 eur.

Zo znaleckého posudku č. 5/2014 zo dňa 5.8.2014 vypracovaného znalcom Ing. Lenkou Kováčovou, z odboru Ekonomika a manažment, z odvetvia personalistika vyplýva, že rozdiel mzdy za obdobie od januára 2012 do apríla 2012 (od 1.1.2012 do 23.4.2012), ktorú by navrhovateľ dosahoval vo funkcii riaditeľa školy a ktorá mu bola skutočne vyplatená, vrátane náhrady mzdy z titulu nevyčerpanej dovolenky a odstupného predstavuje sumu 715,80 eur netto.

Podľa § 118 ods. 1 ZP zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 118 ods. 2 veta prvá ZP mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

Podľa § 119 ods. 1 ZP mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda ustanovená osobitným predpisom.

Podľa § 1 ods. 4 ZP Ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 7 ods. 10 Zák. č. 553/2003 Z. z. pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi patrí platová tarifa podľa stupnice platových taríf pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov uvedenej v prílohe č. 7 v závislosti od platovej triedy, do ktorej je zaradený podľa § 5, a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený podľa § 5a.

Podľa § 7 ods. 11 Zák. č. 553/2003 Z. z. platová tarifa sa pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi s účinnosťou od 1. januára kalendárneho roka zvyšuje o 1 % za každý celý rok započítanej praxe dosiahnutej k 31. decembru bežného kalendárneho roka až do 16 rokov započítanej praxe. Za každý celý rok započítanej praxe od 17 rokov až do 32 rokov sa platová tarifa zvyšuje o 0,5 %.

Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 553/2003 Z. z. vedúcemu zamestnancovi patrí príplatok za riadenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporca v konaní poukazoval na dôvody a predkladal dôkazy, ktoré preukazovali, prečo bol navrhovateľ zriaďovateľom odvolaný z funkcie riaditeľa, uvedenými skutočnosťami sa však súd v tomto konaní nezaoberal, nakoľko predmetom tohto konania nebolo skúmanie porušenia pracovnej disciplíny

navrhovateľa a súd mal za preukázané, že neexistuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa ZŠ. Samotný zriaďovateľ správne konanie voči navrhovateľovi zastavil, nakoľko odpadol dôvod ho voči navrhovateľovi viesť, keďže v čase po zrušení rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa správnym orgánom na druhom stupni (KŠÚ) a vrátení veci na rozhodnutie zriaďovateľovi, ako prvostupňovému správne orgánu, už navrhovateľ nebol v pracovnom pomere u odporcu.

Vzhľadom k tejto skutočnosti (neexistencii právoplatného rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa z funkcie riaditeľa) teda navrhovateľ mal právo sa v tomto konaní domáhať rozdielu na mzde, ktorá mu bola ako zástupcovi riaditeľa za obdobie od 1.1.2012 do 23.4.2012 vyplatená, oproti mzde, ktorá mu mala byť vyplatená vo funkcii riaditeľa za uvedené obdobie a ktorej výška vplynula aj z podaného znaleckého posudku.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 715,75 eur s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na znalecký posudok a to spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 9% ročne od 1.6.2012 v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. , kedy sa odporca dostal do omeškania s vyplatením mzdy za mesiac apríl 2012, ktorú mohol odporcovi vyplatiť do 31.5.2012.

O trovách konania vrátane trov štátu rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.