

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010621  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314010621.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Lýdie Fehérovej, v trestnej veci proti obžalovanému J. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 13.03.2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

J. D., narodený XX.XX.XXXX vo S.,  
trvale bytom C., D. I. č. XXXX/X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 11.04.2012 v čase medzi 14.00 hod. a 15.00 hod. v Třinci, Česká republika, v byte č. XX na 4. poschodí na A. ulici č. XXX pod zámenkou, že je pracovník, ktorý prišiel odpísať stav vody a plynu, vošiel do tohto bytu po vpustení majiteľkou J. B. a v nestráženom okamihu zo spálne bytu odcudzil z voľne položenej krabičky papierovú obálku s finančnou hotovosťou 70 000 českých korún (2819,97 eur) ku škode J. B.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,
- neoprávnene zotrval v obydlí iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 428/2012 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného J. D., nar. X.XX.XXXX u p ú s ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 134/11 zo dňa 22.5.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 78/13 zo dňa 18.12.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú J. B., rod. W., narodená XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XXX, XXX XX A.-C. s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 10.07.2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného J. D., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ trestného zákona v jednočinnom súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol dňa 08.08.2014 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 134/11 zo dňa 22.5.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 78/13 zo dňa 18.12.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Proti vydanému trestnému rozkazu podal prokurátor včas odpor s odôvodnením, že nemožno mať za to, že trest uložený skorším rozsudkom možno pokladať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. V osobe obvineného ide o páchatel'a s 15-timi záznamami v odpise RT, opakovane sa dopúšťajúceho trestnej činnosti majetkovej povahy.

Opatrením tunajšieho súdu zo dňa 12.01.2015 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci obvineného sa ďalej bude konať ako proti ušlému v zmysle § 358 odsek 1 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 súd vykonal dokazovanie podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej J. B. zo dňa 26.03.2014 a zápisnice o výsluchu svedkyne V. U. zo dňa 26.03.2014 a podľa § 269 Trestného zákona prečítaním listinných dôkazov.

Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 odsek 1 Trestného poriadku za skončené.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný J. D. sa dopustil žalovaných skutkov, a to najmä s poukazom na výpoveď J. B., ktorá bližšie popísala osobu páchatel'a a tá sa zhoduje s dôkazmi na

preukázanie totožnosti osoby páchatel'a, predovšetkým daktiloskopická expertíza, ktorá potvrdila účasť obžalovaného na mieste činu. Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti uvedené v obžalobe sa stali, bolo preukázané, že sa ich dopustil obžalovaný a jeho konanie naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu- rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom- potencionálnym

páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 15 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/27/2013 zo dňa 19.09.2013 súd upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/46/2007 zo dňa 16.04.2008. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 134/11 zo dňa 22.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 78/13 zo dňa 18.12.2013 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na to, že trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 134/11 zo dňa 22.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 78/13 zo dňa 18.12.2013, považoval súd za dostatočný a v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodená J. B. bola podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie, pretože o jej nároku, by sa mohlo meritórne rozhodnúť len po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by však presahovali potreby trestného konania.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 17/2014.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.