

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200494  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813200494.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140 proti odporcovi Y. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., Š. Č.. XXXX/XX, E.. Č.. K., F. C., K., XX K. V., N., K., o zaplatenie 943,56 € s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti sumy 60,- € zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 901,60 € spolu s úrokom z úveru vo výške 12,50 % ročne zo sumy 36,19 € od 27. 01. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,19 € od 27.01.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 416,26 € od 23.01.2013 do zaplatenia a debetným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 28,03 € od 01.01.2013 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet Okresného súdu Revúca vo výške 14,30 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 14,30 €.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,70 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.01.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.184,16 € spolu s úrokom z úveru vo výške 12,50 % ročne zo sumy 411,19 € od 23.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 411,19 € úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 416,26 € od 23.01.2013 do zaplatenia a debetným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 28,03 € od 01.01.2013 do zaplatenia a to titulom nesplateného úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 002147738R zo dňa 04.05.2006 a titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte odporcu č. 4003532879/7500. V odôvodnení návrhu uviedol, že dňa 04.05.2006 uzatvoril s odporcom zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej zriadil a viedol v prospech odporcu bežný účet č. 4003532879/7500. V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, navrhovateľ úročil takto vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásenou navrhovateľom. Ku dňu 31.12.2012 evidoval navrhovateľ na bežnom účte

odporcu nepovolený debetný zostatok vo výške 28,03 €. Z tohto si uplatňoval úrok vo výške debetnej úrokovej sadzby 25 % ročne.

Uviedol ďalej, že na základe zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere č. 002147738R poskytol odporcovi úver vo výške 70.000,- Sk, s dohodnutým úrokom vo výške 12,50 % ročne. Nakoľko bol odporca v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu viac ako tri mesiace, navrhovateľ úver dňa 28. 11. 2009 zosplatnil. Dlžná suma zo zmluvy o úvere predstavovala v čase podania návrhu na začatie konania sumu 411,19 € - dlžná istina, 407,48€ - úrok z úveru vyčíslený ku dňu 22.01.2013, 328,68 € - úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 22.01.2013 a výšku poplatkov vo výške 8,78 €

Podaniami zo dňa 8.2.2013, 13.11.2014 a 26.02.2015 zobral navrhovateľ návrh čiastočne a to vo výške 15,- €, 315,- a 45,- € späť.

Uznesením zo dňa 19. 1. 2015, č. k. 5C 10/ 2013 - 201 súd konanie vo výške 315,- € zastavil.

Odporca vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 23.10 2014 a 17.12.2014 uviedol, že od roku 2013 na základe dohody s pracovníčkou navrhovateľa úver, dlžná suma ktorého bola v roku 2013 spláca v splátkach, za ktorým účelom si na účte v ČSOB, a. s. zriadil trvalý príkaz. Namietal, že od roku 2013 úver splácal po 15 € mesačne a napriek tomu sa suma, ktorú od neho navrhovateľ žiada na konci roku 2014 sa nezmenila. V podaní doručenom súdu dňa 17. 12. 2014 uviedol, že ho navrhovateľ nijako neinformoval o výške dlžných úrokov a žiadal súd, aby na to navrhovateľa vyzval.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, podmienkami vedenia bežného účtu, výpisom stavu na bežnom účte odporcu č. 4003532879 ku dňu 31. 12. 2012, výpisom zo sadzobníka ČSOB platným od 01.04.2010, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpisom z účtu zo dňa 04.05.2004, výzvou na zaplatenie nesplateného úveru, oznámením o zosplatnení úveru, doručenkou preukazujúcou doručenie zosplatnenia odporcovi, úplným výpisom z účtu odporcu č. 400353206, platobnou históriou splácania úveru za obdobie od 05 5. 2006 do 22. 1. 2013 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 04.05.2006 s odporcom zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi dňom 04. 05. 2006 a viesť preňho bežný účet č. 4003532879/7500. Odporca sa podľa čl. I ods. 2 Zmluvy zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte sa navrhovateľ s odporcom v čl. I ods. 2 veta druhá Zmluvy dohodli, že banka bude úročiť takto vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. Z výpisu zo sadzobníka ČSOB mal súd preukázané, že od 1. 4. 2010 bola úroková sadzba pre nepovolené prečerpanie na účte (tzv. debetná úroková sadzba) vyhlásená ČSOB vo výške 25 % ročne. Z výpisu z účtu 43003532879/7500 mal súd preukázané, že ku dňu 31. 12. 2012 bol zostatok na účte mínus 28,03 €. V konaní pritom nebolo ani tvrdené ani preukázané, že by navrhovateľ povolil na tomto účte prečerpanie peňažných prostriedkov.

Zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že túto uzavrel navrhovateľ s odporcom dňa 04.05.2006. V zmysle zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 70.000,- Sk, pričom odporca mohol čerpať peňažné prostriedky ku dňu 04. 05. 2006 jednorazovo. Z úveru bol v zmluve dohodnutý úrok 12, 50 % ročne. Odporca bol podľa zmluvy povinný úver splácať v 60 mesačných anuitných splátkach po 1. 589,- Sk, splatných vždy 28. dňa v mesiaci. V zmluve boli ďalej upravené náležitosti ako výška ročnej percentuálnej miery nákladov a výška niektorých poplatkov za úver. Z prehľadu platobnej histórie vyplynulo, že odporca úver riadne nesplácal. Navrhovateľ ho okrem iného listom zo dňa 26. 7. 2009 vyzval na riadne splácanie úveru a uhradenie dlžných splátok v celkovej výške 162,64 € (4 899,69 € čo predstavuje tri neuhradené splátky). Výzvu

odporca osobne prevzal dňa 29. 7. 2009. Nakoľko dlžné splátky neuhradil, navrhovateľ celý úver ku dňu 28. 11. 2009 zosplatnil, čo odporcovi oznámil listom zo dňa 30. 11. 2009, ktorý mu bol doručený do dňa 3. 12. 2009. Z platobnej histórie a prehľadu jednotlivých dlžných súm úveru vyplynulo, že ku dňu 22. 1. 2013 bola dlžná istina úveru 411,19 €, úrok z úveru vyčíslený k tomuto dátumu predstavuje sumu 407,48 €, úrok z omeškania sumu 328,68 € a dlžné poplatky 8, 78 €. Po dátume vyčíslenia ako aj po podaní návrhu na začatie konania odporca splácal úver po 15 € mesačne, v dôsledku čoho navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť a to dňa 8. 2. 2013 vo výške 15 €, 13. 11. 2014 vo výške 315,- € (21 splátok po 15,- €) a dňa 26. 2. 2015 vo výške 45,- €. Všetky splátky odporcu navrhovateľ započítal na dlžnú sumu istiny pôvodne v sume 411,19 €, ktorá po započítaní čiastkových úhrad odporcu predstavuje ku dňu 26.1. 2015 sumu 36,19 €. Vyčíslené úroky z úveru ku dňu 26.1.2015 predstavujú sumu 461,86 € (407,48+ 52,59+1,79), vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 26. 1. 2015 predstavuje sumu 366,74 € (328,68+36,81+ 1,25).

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý návrh zobral späť v časti istiny 45,- €, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

V súlade s ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, nakoľko návrh zobral späť čiastočne a to vo výške 315,- € ako aj 45,- € pred prvým pojednávaním. V súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, súd poplatok vrátil krátený o sumu 6,70 €.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716),

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že uplatnený návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o bežnom účte, na ktorom odporcovi nebolo povolené prečerpanie peňažných prostriedkov. Napriek tomu odporcovi vznikol na účte debet, teda odporca čerpal z účtu finančné prostriedky nad rámec kreditného zostatku na ňom, ktorý ku dňu 02.02.2013 predstavoval sumu 28,03 €. Túto sumu prečerpaných prostriedkov je odporca povinný navrhovateľovi vrátiť. Pri nepovolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na bežnom účte má navrhovateľ podľa čl. I ods. 2 veta druhá Zmluvy o bežnom účte nárok úročiť sumu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov debetnou úrokovou sadzbou vyhlásenou navrhovateľom. Podľa sadzobníka ČSOB platného od 23.01.2013 bola výška debetnej úrokovej sadzby vo výške 25 % ročne, má navrhovateľ nárok na debetný úrok z nepovolenej prečerpanej sumy v tejto výške od ním uplatneného dátumu 01.01.2013 až do úplného zaplatenia prečerpaných finančných prostriedkov.

V konaní bolo taktiež preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 70.000,- Sk, ktorý odporca aj čerpal a ktorý bol odporca povinný navrhovateľovi vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a to spôsobom v zmluve dohodnutým. Súd mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v zákonom predpísanej forme, spĺňa podstatné náležitosti pre tento zmluvný typ ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 a 3 Zák. č. 258/ 2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a je platná. Nakoľko odporca porušil povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach a neuhradil súčasne tri splátky úveru, navrhovateľ v súlade s ust. § 506 Obchodného zákonníka vyzval odporcu

na splatenia celej dlžnej sumy úveru naraz. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, odporca si túto povinnosť ku dňu vyhlásenia rozsudku splnil len čiastočne a to v celkovej výške 375,- €. Preto ho súd zavial na splnenie povinnosti aj vo zvyšnom rozsahu istiny úveru 36,19 €, ako aj na úhradu príslušného úroku z úveru tak ako bol navrhovateľom správne vyčíslený v sume 461,86 € ku dňu 26. 1. 2015 a ďalej vo výške 12,50 % ročne z dlžnej istiny až od 27. 1. 2015 do zaplatenia, na úhradu úroku z omeškania z istiny úveru, tak ako bol navrhovateľom správne vyčíslený ku dňu 26. 1. 2015 v sume 366,74 € a ďalej vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,19 € od 27. 1. 2015 do zaplatenia ako aj na úhradu úroku z omeškania z vyčísleného (kapitalizovaného) úroku z úveru ku dňu 22. 1. 2013 teda vo výške 8,75% ročne zo sumy 416,26 € od 23. 1. 2013 do zaplatenia. Navrhovateľ má nárok na úhradu úroku z omeškania z úroku z úveru, pretože úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania (Uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/ 1998).

Výška sadzby úrokov z omeškania vyplýva z predpisov občianskeho práva, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Navrhovateľ má v súlade s ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31. 1. 2013 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/ 1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013 nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ročne. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil vo výške 8,75% ročne, teda podľa výšky základnej úrokovej sadzby ECB v čase prvej kapitalizácie úrokov ku dňu 22. 1. 2013. Nakoľko v tomto čase bola výška úrokovej sadzby ECB a teda aj navrhovateľom uplatnená sadzba úroku z omeškania nižšia než na akú by mal navrhovateľ nárok v zmysle § 3 Nariadenia vlády 87/ 1995 v znení účinnom do 31. 1. 2013, súd mu priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej výške (§ 153 ods. 2 O. s. p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal právo na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jeho práva proti odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v nevrátenej výške 55,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).