

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/181/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014582  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122014582.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2022 č.k. 28PP/34/2022-33, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.09.2017 sp. zn. 3T/18/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 03.07.2018 sp. zn. 3T/18/2017 vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením z 30.9.2022, č. k. 28PP/34/2022-33, podľa § 66 odsek 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený), o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/18/2017 zo dňa 05.09.2017 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/18/2017 zo dňa 03.07.2018 .

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, a aj prvú materiálnu podmienku, teda správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku. Tento záver okresný súd oprel o charakter a okolnosti spáchania trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu adekvátna spáchaným skutkom. Práve s ohľadom na uvedené konštatoval okresný súd, že nemá žiadnu relevantnú záruku, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu, nebude tento pokračovať v nastúpenom trende páchania drogovej kriminality. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. V jeho prípade preto prevažuje podľa okresného súdu legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil ihneď sťažnosť.

Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil vlastnoručným písomným podaním, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne. Namietal, že v prípade kontroly políciou, ktorá bola v civilnom oblečení, dostal skrat, nechcel policajtom ublížiť. K spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie nespočetne veľa krát oľutoval. Namietal, že z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že sa súd k sociálnym podmienkam vytvoreným pre odsúdeného po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nevyjadril. Odsúdený predložil súdu maturitné vysvedčenie a vysvedčenie o nadobudnutí úplného stredného všeobecného vzdelania, ktoré získal vo výkone trestu odňatia slobody, potvrdenie o zabezpečení práce, čestné prehlásenie rodičov, že mám u nich zabezpečené bývanie a lekárske správy, z ktorých vyplýva, že sú obaja onkologickí pacienti, ktorí akútne potrebujú jeho pomoc. Okresný súd ani nevypočul na verejnom zasadnutí matku odsúdeného, ktorá sa mohla k týmto skutočnostiam vyjadriť. Nezaoberal sa osobnými pomermi odsúdeného. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že má vytvorené všetky podmienky na vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu nemôže výlučne zakladať prognózu očakávania vedenia riadneho života. Poukázal na možné porušenie zásady ne bis in idem.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, keď 3.4. 2022 vykonal 2/3 z trestov, ktoré aktuálne vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona, okresný súd pochybil, keď skonštatoval, že odsúdený tieto podmienky nespĺnil.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, krajský súd v súlade s okresným súdom konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia riaditeľa ústavu je to názoru, že odsúdený túto podmienku splnil.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku a síce, že je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, krajský súd dospel k záveru, že aj táto podmienka je splnená.

Posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o predchádzajúci spôsob života odsúdeného, tento pred spáchaním skutku vyrastal ako jedináčik v úplnej rodine, nedokončil štúdium na obchodnej akadémii, pracoval len brigádne a pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný. Je slobodný, bezdetný, udržiava počas výkonu trestu kontakt s rodičmi.

Počas výkonu trestu navštevoval arcibiskupské gymnázium, ktoré ukončil, doložil tiež doklad o nadobudnutí úplného stredného všeobecného vzdelania. Zároveň predložil čestné prehlásenie rodičov, že odsúdenému poskytnú ubytovanie na adrese svojho trvalého pobytu a budú mu nápomocní pri zaradení sa do života. Predložil tiež doklad spoločnosti Gas-Met s.ro. Nové Mesto nad Váhom o záujme zamestnať odsúdeného po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Možno teda konštatovať, že odsúdený má v súčasnosti rodinné zázemie, ktoré ho v prípade prepustenia na slobodu môže podporiť. Krajský súd je tiež toho názoru, že odsúdený plnením svojich (aj pracovných) povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že nemá problém podávať kvalitné pracovné výkony a dodržiavať stanovený režim, zároveň zvýšil odsúdený pravdepodobnosť zaradenia sa do života po výkone trestu odňatia slobody aj tým, že si počas výkonu trestu dokončil stredoškolské vzdelanie.

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, treba uviesť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát za trestné činy, ktoré spáchal v rokoch 2016 a 2017 vo veku 22 a 23 rokov. Vo výkone trestu odňatia slobody (vrátane výkonu väzby) je už viac ako 5 rokov. Z hodnotenia ústavu, ale aj zo samotných vyjadrení odsúdeného je zrejmé, že spáchanie skutku ľutuje a k svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj.

Z prezentovaných dôvodov krajský súd dospel k záveru, že zákonné podmienky na podmienenečné prepustenie tohto odsúdeného sú splnené. Opätovne treba zdôrazniť, že na odsúdeného je, a to po prvýkrát, pôsobené výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa nestotožnil s názorom okresného súdu v tom, že vzhľadom na charakter a okolnosti spáchanej trestnej činnosti, za ktorej spáchanie aktuálne vykonáva trest, nie je vykonaná doba uloženého trestu adekvátna. Ako správne uviedla obhajoba, prognóza očakávania vedenia riadneho života sa nemôže zakladať výlučne na trestnej minulosti s dôrazom na okolnosti a charakter spáchanej trestnej činnosti.

Na posilnenie účelu podmienenečného prepustenia krajský súd odsúdenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktoré obdobie považoval za primerané osobe odsúdeného a okolnostiam prípadu.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť sťažnostných námietok odsúdeného, kde kritizuje, že súd (ani prokurátor) nemôže pri podmienenečnom prepustení prihliadať na veci ktoré boli zohľadnené v rozsudku a kde rozvíja úvahy a uvádza domnienky o tom, aká je miera dodatočného trestu, pričom uvádza že pre sudcu, ktorý v jeho veci rozhodoval, je to možno doživotie, tieto námietky vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné. Súd je povinný pri svojom rozhodovaní o podmienenečnom prepustení zohľadniť tiež závažnosť aktuálneho odsúdenia, avšak tak ako už vyššie uviedol krajský súd (a rovnako tak to konštatovala aj obhajkyňa odsúdeného v zdôvodnení podanej sťažnosti), nemôže ísť o výlučné kritérium.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol, tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.