

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200607
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200607.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: I. P., L.. X.X.XXXX, J. S..D. XX/XX, XXX XX C. G. Ž.: C. P., L.. XX.X.XXXX, J. S..D. XX/XX, XXX XX C., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 21.1.2015, doručeným súdu toho istého dňa sa žalobca domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo so žalovanou uzavreté dňa XX.X.XXXX E. C..

Súd z lustrácie v el. registri zistil, že na tunajšom súde je podaný aj návrh na rozvod manželstva, ktorý podala žalovaná (E. XC/XX/XXXX S. Ž.) voči žalobcovi (v XC/XX/XXXX ako žalovaný). Konanie je vedené pod D.. X.. XC/XX/XXXX.

Z preverenia spisu súdu zistil, že návrh v konaní XC/XX/XXXX J. podaný súdu podľa pečiatky elektronickej podateľne dňa 21.1.2015 o 14:23:35hod. a návrh v T. XXC/XX/XXXX K. XX.X.XXXX M. XX:XX:XX Y...

Podľa ustanovenia § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ustanovenia § 103 zákona č. 99/1963 Zb. OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). K podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebíhalo na súde iné konanie (§ 83 OSP). Ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá OSP).

Okolnosťami pre použitie litispendencie (83 OSP) sú totožnosť veci - spor, ktorý je zahájený pred jedným súdom, sa musí viesť o tej istej veci, ako spor vedený pred súdom v inej krajine, totožnosť strán - konania, ktoré prebiehajú v tej istej veci musia byť medzi rovnakými stranami, ktorých pozícia, však môže byť opačná (žalobca - žalovaný) a trvanie konania - aby prekážka litispendencie pred druhým súdom nastala, musí byť konanie pred prvým súdom už zahájené. S tým súvisí otázka časového okamihu zahájenia konania. Následkom uplatnenia princípu, je preferencia konania pred prvým súdom.

Z uvedeného vyplýva že v oboch konaniach ide o totožných účastníkov, v totožnej veci o rozvod manželstva a na tom istom skutkovom základe. Vzhľadom na to, že žalobca doručil tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zapísaného pod sp. zn. 16C/29/2015 neskôr ako žalovaná svoj návrh v konaní zapísanom pod sp. zn. 7C/30/2015, súd neskôr začaté konanie 16C/29/2015, zastavil. Dôvodom je, že konanie 7C/30/2015 tvorí pre konanie 16C/29/2015 neodstrániteľnú prekážku skôr začatej veci - litispendencie v zmysle ustanovenia § 83 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.